

# 钓鱼执法，殃及暗访与抽查

# 留学成刚性需求 “海归”光环渐褪

## 核心提示

近日,深圳市一些康乐中心声称遭到了市社保局的“钓鱼执法”。医生称,这些“患者”就诊时以各种理由诱导医生不核对医保卡,然后以此为由对相关人员进行处罚。

深圳市社保局的新闻一出,立刻引起了热烈讨论。是正常暗访还是“钓鱼执法”?厘清这个问题,或可有助于规范今后类似的执法,避免重蹈覆辙或无谓的纷争。

## “钓鱼执法”过敏反应

如果评选“2009年度热词”,肯定会有很多人认为“钓鱼执法”投一票。孙中界断指风波之后,广州市也出现了类似的事件。执法者甚至对受害者说:“钓鱼你懂不懂,你没看报纸啊?”深圳市社保局的行为,有人称之为“钓鱼执法”的社保版。

批评者说深圳市社保局的行为是“人治语境下的一种投机取巧和懒政思维”(11月17日《时代商报》)。“不但没有使社保局站在道德制高点上,反而透支了自己的信用基础”(11月17日《每日新报》)。甚至有媒体提出质疑,公权部门之所以热衷于引诱别人违法,不是“谋战剧”看多了,想过把“特务瘾”,而是有实实在在的利益的驱动。(大河网)

在深圳市社保局做出正面回应之前,公众有这种“过敏”反应,是可以理解的。

毕竟,这种行为容易让大家产生与“诱取证”的相关联想。而在我国,对于诱取证尚缺乏相关法律法规。

按照《燕赵都市报》的说法,诱取证分为两种:一种是“暴露型”,也就是违法犯罪嫌疑人本身有犯罪意图,警察所做的只是让其意图暴露出来,比如某一毒品贩子手中有毒品急于寻找买家,警察以买方身份与其取得联系;另一种是“诱使型”,也就是违法犯罪嫌疑人本身并没有犯罪意图,警察制造条件、采取行动诱使其产生犯罪意图,比如警察并不知道谁在贩毒,便四处放风说要高价买毒品,有人因此铤而走险去买毒品转而卖给警察。

在“孙中界事件”中,采取的就是第二种“诱取证”。

对此,上海市委书记俞正声已经公开表示,“钓鱼事件”是一种制度性的措施错误,是法治意识淡薄的表现。

## 真假之辨

然而,深圳市社保局的行为是否也是一种制度性的措施错误呢?

俗语说:兼听则明,偏信则暗。16日,深圳市社保局终于打破沉默,我们也听到了事件另一方的声音:深圳市社保局是按照协议对康乐中心进行暗访。

深圳市社保局新闻发言人黄险峰表示,“暗访属于合法检查行为,并非非检查的唯一方法。”据悉,今年以来,深圳市社保局先后采取了网上监控、明察暗访、现场调取处方及治疗单与电脑记账进行比对、核对药品出入库清单等数据资料

式进行检查。检查结果是经双方认可的,并非社保机构的单方处理。双方在执行协议过程中,如发生争议,可向深圳市仲裁委员会申请仲裁。

不出意外,这种积极回应能让沸腾的舆情略微缓和下来,也能给公众的“钓鱼执法”过激倾向一个有效脱敏。当“钓鱼”成为人人声讨的执法方式时,为合理正当的暗访与抽查正名显得很有必要。

仔细想想,深圳市社保局的目的是监管医保资金使用,保护广大参保群众的利益。因此,《中国青年报》就呼吁,我们不妨收回反扣砖,多一份理解与呵护。文章还提醒公众,不能把针对公共部门的暗访,与公权针对公民的“钓鱼执法”混为一谈。

政治学上有个“无赖假设”,即在设计制度时必须把权力关涉方都假定为“无赖”,从而设计更优良的制度,使得私欲和五行得到遏止,捍卫公共利益。这也是法治优于人治的基本道理。我们要警惕行政法中对普通群众的“钓鱼”行为,但同时也得理解社会监督对公权与特殊领域的合理暗访——这是一个问题的两个方面,其共同取向都在于规范权力、保护公益。

笔者又想起北大医院教授死亡事件后,当事方发表声明指责央视记者暗访曝光涉嫌“钓鱼”,一时舆论哗然。“钓鱼执法”不是一个箩筐,什么都能往里装(11月17日《中国青年报》),这一点需要我们有更好的理解。

据《新华每日电讯》



## 国宴四菜一汤 地方几荤几素

国家主席胡锦涛17日晚举行盛大宴会,欢迎来访的美国总统奥巴马。宴会菜单中西合璧,正餐包括一道冷盘,一份汤和两道热菜:翠汁鸡豆花汤、中式牛排、清炒茭白芦笋、烤红石斑鱼。餐后甜品是一道点心,和一道水果冰淇淋。宴会上配餐的红葡萄酒和白葡萄酒分别是中国河北2002年出产的长城干红和长城干白。(11月17日新华网)

主席请总统是国宴,如果按照元首的规格,丰盛些很正常,也很正常。如今看了胡主席宴请奥巴马的菜单,不仅会大吃一惊,甚至会觉得“国宴不过如此”。这些菜除了“烤红石斑鱼”还算名贵,再没有值得特别艳羡的地方。或许有人说,国宴是分餐,一个人四菜一汤就足够了。可笔者想说的是,一些地方大吃大喝,甚至“一桌饭一吨牛”,相当于多少个“四菜一汤”?

地方公款吃喝,可谓十分严重。以前有报道称,全国一年公款吃喝在2000亿元以上,相当于吃掉一个三峡工程。公款吃喝的名目越来越多:上级来人考核检查得好招待,向上级争取资金也得好好招待,单位与单位之间交流学习、外出考察、招商引资、迎来送往,都少不了“吃喝交流”。推杯换盏,酒足饭饱之后,再来个娱乐休闲、游山玩水——反正是出于工作需要、花公家的钱。于是乎,坊间就有了“工作就是开会,管理就是收费,应酬就是喝醉,成绩就是加水”的顺口溜。

虽然人大代表、政协委员、舆论监督多次呼吁遏制吃喝风,但因为我国行政职务消费一直由财政大包大揽,所以造成许多支出鱼目混珠、公私不分。长期以来,大吃大喝、公车私用、私客公待、公款旅游等不正之风屡禁不绝,导致各级政府行政费用连年攀升,无限膨胀。

说到这里,不得不提一下最近因为公款吃喝被判刑的浙江舟山市嵊泗县高亭镇中心卫生院院长傅平洪。日前,浙江舟山市中级人民法院以贪污罪、受贿罪,两罪并罚一审判决傅平洪有期徒刑11年,并处没收财产人民币5万元。公款吃喝被法院认定为贪污,这种判刑全国罕见。公款吃喝都到了用“贪污罪、受贿罪”来封堵,令人悲哀。民间有句俗语:“吃人家的嘴软,拿人家的手短。”公款吃喝一方面损公肥私,另一方面伤及肝胃,更重要的是对社会公共财产的不当侵占。因此,政府必须刹住吃喝风,才是真正对纳税人负责。

国宴“四菜一汤”,为地方招待做出了表率。笔者不是在小题大做,也不是矫情,胡主席的确为吃喝招待,迎来送往作了示范。但愿那些整天拿公家的钱不当回事的政府官员,能够自我收敛,多学学胡主席,向国宴的简约学习。当然,还缺不了制度的改进完善,加强职务消费改革管理,从根本上遏制公款大吃大喝现象。  
文武

## 湖南征集立法项目是参与式民主有益探索

近日,湖南省政府法制办向社会征集明年的立法项目,法制办热线电话几乎被群众打爆。从听证会,到公民旁听,到公民申请审查“红头文件”……在政府规章的支持下,公众有序参与,正成为湖南推进依法行政过程中的一道亮丽风景。

民主,就是人民当家做主。随着教育的普及,普通公民文化素质和政治素养提高,对国家和社会事务的理解能力、参与能力和参与热情都大大提高。在互联网时代,普通公民更是有了一双“千里眼”、“顺风耳”和“麦克风”,有了更多渠道掌握资讯、表达意见。这些变化给国家的政治生活带来了新鲜因子。听证会、座谈会、旁听会、网上投票……只要公共管理部

门敞开大门,公民就可以方便地、直接地表达自己的意愿,参与国家政治生活。

参与式民主,为政府工作提供了民意基础、智慧源泉和力量支持。一切为了人民,一切依靠人民,是人民政府的一个基本原则。怎么样才能实现这样的目的、坚持这样的原则?除了坚持人民代表大会制度和政治协商制度以外,通过各种民主的制度和程序设计,广泛征求公民意见,吸纳合理建议,无疑是一个很好的途径。只有让公民广泛参与,政府决策才能够更加符合实际,更加符合人民愿望,更加得到群众支持。只有让公民广泛参与,才能消除现代政府科层制度带来的官员隔阂,才能消除政府与群众的疏离感,增强认同感,提

高信任度。

党的十七大报告提出,要健全民主制度,丰富民主形式,拓宽民主渠道,保障人民的知情权、表达权、参与权、监督权。倡导和实行参与式民主,符合上述精神。一言以蔽之,参与式民主两美兼具:政府广纳民意,广聚民智;公民得权利,增实惠。湖南省的做法亦有两大好处:一是以法制保障公民参与,将公民参与纳入政府规章中,促成参与之“有序”;二是切实落实政府规章,公民参与从“纸上的法律”进入到“生活的法律”中。

参与式民主是个大课题,湖南省作出了有益的探索,其他地方也有很多好做法。实践证明,参与式民主,魅力无穷。  
民主

## 别把批评痛斥当成领导艺术

“高等教育目前存在的最大的毛病,就是千人一面”,“我们培养出来的学生像工厂制造出的乒乓球,每个都一样”……11月16日,由广东省教育厅主办、广东商学院承办的广东省文科类本科应用型人才培养经验交流会上,广东省教育厅有关负责人痛批高校“千人一面”。(11月18日《现代金报》)

乍看上去,这番严厉痛斥道出了公众急欲表达的心声,似乎也颇解气。这样的批评痛斥确实痛快,但痛批之后,恐怕不能指望会有什么实质性的动作。再者,教育问题早就被公众、被领导们“痛斥”了,人们也就麻木了,倒是越来越像一个专门痛骂公众不满教育现状的情绪宣泄出口。

痛斥、痛批、怒斥、怒批,严厉批评现象如今几乎遍布各行各业,尤其是重大事件发生后,几乎总能见到这样颇为严厉的神态。可以肯定的是,相较于过去看到问题后,或“黑”一下脸微笑如故,或有意绕道轻描淡写,眼下的严厉批评痛斥体现了话语表达的某些进步。不过,如果因此就高看这些批评的力量和作用,未免太过理想。

时下虽不乏发自肺腑地痛批直陈,但此类批评往往局限于体制外,或者无直接利益方,这类批评大都既准也狠。当然,体制内的痛批频率较过去有所增加,不过颇有一番学问:一是出了问题大家都来批,这体现了高度重视与讲究原则,不管事前是否知晓,问题只要没有暴露,只要没引起社会高度关注,要么不闻不问,要么一言带过;二是在任时碍于种种情面不愿也不敢痛批,卸任“无官一身轻”后倒成了性情中人,怒不可遏;对下级批评时声色俱厉,唯独对自己言语暧昧,网开一面;三是层层对下痛斥怒批,结果连那些本该落实责任的人,也演出了批评“二传手”的好戏。

以口头批评替代实际问责,以批评来转移社会舆论的目光,批评也就越来越像是一门领导艺术,越来越像现实工作中的一门危机公关的手段。要说领导不重视那是假的,发表批评高论时容不得一丝含糊;要说领导真怎么讲原则那也未必全是真的,因为许多批评大过宏观抽象,真要寻根究底地去问责,似乎谁都是批评对象但又谁都不是。不信,以广东教育厅负责人这番高论,听着解气又如何?

别把批评痛斥异化为怪诞表演,批评与自我批评从来就是一对孪生兄弟。批评有利于促进工作,现实中需要浓烈的批评氛围。但批评既不能离开针对性,更要追根究底,严加问责,尤其要针对问题积极拿出解决办法。否则,表面上看似敢于批评敢于求真,表面上热热闹闹,结果却还是原来那个结果,又有多少实际意义呢?  
禾刀

## 强捐的背后



新闻:为按期完成评估验收获得办学资格,贵州省铜仁向辖区发出捐款建设铜仁学院的倡议。但当地个别地方和部门,强制当地干部职工捐款,并制定了各个级别捐款的标准。前晚,当地宣传部表示,政府已发文明令叫停强制捐款的行为。(11月16日《现代快报》)

捐款建设当地大学,本无可非议。1998年亚洲金融危机时,韩国许多国家捐出自家的金银首饰,帮助国家渡过难关。但前提必须是自愿。如果韩国国民受到强制,想想那会是一种什么状态的政府管理?

铜仁当地的强制捐款倡议书,目前是下发给公务员群体的。如果不被曝光,未逢抵制,就这么做成了,除了再次说明权力之不分彼此的强势,什么也说明不了。能够强制公务员,就能够强制当地民众;能够为办学强制募捐,就能够强制一切事情。这样排列下去,是此事的另一层危险。

铜仁地区财力有限,资金缺口较大,却要去办一所本科院校。我们要问,

每个地方不论地区实际都要去争办一所大学,这是否合理?这是不是教育资源的重复建设或配置失衡?很多研究和统计都指出,我们的教育之短板且最缺乏投入的,不是大学,而是职业技术类学校。虽然铜仁地区政府又下通知纠正了强捐行为,但这一层反思并不该停止。  
文/刘敏漫画/曹一