

连日来,面对雾霾天气各地都积极开展了“应急”,媒体报道和专家分析不绝于耳。然而,无论是暂停几座工厂生产,还是限制汽车出行,应急其实都并不那么急,到头来还是只能看“老天爷”的面子。

不污染环境应成为新的道德准则

这不是中国第一次遭受雾霾困境了,2011年年底不就有一次?全国范围环境污染的严重程度和普遍程度,已经说明此次的雾霾事件不是偶然,而是必然。我们这些年的发展,诞生了很多新的概念,又好又快、科学发展、生态文明,说白了针对的都是环境问题。“先污染、后治理”一直被认为是一条老路,现在来看,“先污染、后治理”成了一个无法摆脱的结果,我们仍然没有走出这条老路。

这既与发展本身带来的污染有关,也与一些污染问题不可预期有关。有的发展不可避免要产生污染,不在沿海地区,就要到内陆地区去,不在内陆地区,就要到偏远农村去;人决定不了天气,谁知道雾霾什么时候会出现,谁又知道其他极端天气会在中国的哪个区域、哪座城市出现?这就是说,环境问题充满了复杂性。

很多人在讲环境伦理、环保意识。国家的环保政策,社会的环保行动,环境的重要性被摆在了很高的位置。但是,这是要求,是理念,还没有变成人们心里坚定不移的价值基础。环保、绿色、低碳,这不是什么时尚,也不是什么潮流,而是人类生活的基本内容,不污染环境、控制污染排放,这也不是什么神圣的责任,而是底线要求。

不吐痰、不乱扔果皮纸屑,这是一般的生活习惯,不污染环境高于这样一般的生活习惯。当今时代,当下中国,只要我们不掩耳盗铃,自欺欺人,目睹环境现实,不污染环境都应当成为一种新的道德准则。

不污染环境成为道德准则,意味着哪怕政府要求发展,但你不能无所畏惧地引进污染项目,把人民的生存和生活当成必要的牺牲;哪怕企业要赚钱,要产生污染物,但你不能把土地、山川、河流当成免费的垃圾场;哪怕你很有钱买到煤矿,但你也不能毫无节制地把一个个地方挖成窟窿,千疮百孔;哪怕一个人的生活再有档次、需求再多,你也不能把自然资源当成随取随用的商品。污染环境的行为既会被法律制止,也应接受社会道德的评判。

道德是人们共同生活和行为的准则和规范,是人们内在的意志力量。如果说我们对哪些基本道德在引导和调整人们的行为,在捍卫社会的文明,那么在今天,我们就应当像看待十诫中的那些道德律令一样,看待污染环境,让不污染环境成为发展伦理、道德生活的基本内容。我们应当在人类的基本道德品质的目录中给它一个位置,让其深植于人的内心,经岁月流逝、时代更迭也不会更易。李杏

腊八是喝腊八粥的日子,没想到,竟在央视的晚间新闻里,看到浙江湖州一处免费施粥点出现的混乱场面:就因为这腊八粥是免费的,有人喝了一碗,再喝一碗,喝得那么迫不及待,数以百计的人挤成一团,弄得警察前来维护秩序。几乎同一时间,杭州的灵隐寺、香积寺,也出现类似场景,让人惊悚的高清照片,出现在各大网站。

抢的是腊八粥丢的又是什么?

我也是浙江人,年过半百,从视频和照片看,喝粥不怕撑,抢粥不要命的,也都是些年过半百的老年人。他们不仅衣着光鲜,而且保养得也都壮实康健,争抢起来那么有劲。我就想不明白,干吗要为几碗腊八粥抢成这样,难道这些人就没有想过,在争抢中,你会丢失许多东西?

持重的形象没了。这么大的年纪,排在那里等人施粥,不管怎么说,恐怕也算不得光彩。文文静静地排着,也就罢了。老人喜欢热闹,这个可以理解。如果没有人吃,人家也做不成好事,接受施舍,也是成就施舍,从一定意义上说,当属好事。但不能争抢,不能吃撑着,不能连锅端回家去……更不能连个队也不排,弄得秩序混乱,满地脏,让警察受累来维护秩序。这样的形象,实在有些丢脸。

礼让的公德没了。就算大家都缺一口粥喝,不喝就饿,喝了才不饿,解决的是温饱,不喝不行。那也得讲点礼让。这种年龄的人,都背过一句名言,叫“毫不利己,专门利人”。你可以把拿到的粥让给别人,怎么能跟别人去抢这一碗粥?而且抢得毫无颜面,无视那么多围观者异样的眼神,也无视摄像、相机惊讶的镜头,把缺德的丑陋亮相在各大网站的首页,亮相到央视的晚间新闻里。众目睽睽,尚且如此;换作其他场合,恐怕更为不堪。公德之低,让人叹为观止。

人格的尊严没了。不顾自身形象,不讲社会公德,必然也就没有人格的尊严可言。对于年纪一把的人来说,这就只能叫为老不尊。一碗腊八粥,居然会比一个人的脸面更值钱;一份公德,居然不如一碗腊八粥来得更实惠。不知在抢粥人的价值体系中,人格是不是还有它的地盘。

我无法想象,我的那些同龄人,我的那些浙江乡党,怎么会表现得如此令人匪夷所思。在中国,浙江算是富的地方;在浙江,湖州、杭州算是富的地方;在抢粥的人当中,有许多恐怕也算是富裕的人。抢粥喝,不一定就是因为缺粥喝;喝饱了腊八粥回家,家里吃不了剩下放冰箱,甚至生了要倒的东西,弄不好远比腊八粥要好。古人以为:“仓廪实而知礼节,衣食足而知荣辱。”可有一些早就不只是“仓廪实”、“衣食足”的人,怎么会在“礼节”、“荣辱”上表现得如此糟糕。

忧愤之中,批评难免偏激。唯一能让人原谅他们的理由,就是他们有可能是穷怕了、饿怕了,抢了这种不要钱的粥,只是出于一种本能。也许喝完了腊八粥才会想到,家里其实有喝不完的粥。还有更重要的责任,恐怕要由社会来负,那就是我们长期缺乏良好的公德教育。顾及形象,顾及他人,顾及社会评价,应该是现代人基本的为了素质。浙江倡导“物质富裕,精神富有”,所要解决的,也许正是这个问题。但愿在抢粥时丢失的东西,能够一一找回来。 慕毅飞

让站着回家者享受半价有何不可

“乡愁是一张小小的车票。”春运在即,火车票的问题,屡成焦点。

近日,网购火车票的“抢票插件”走红,被工信部紧急叫停,引发新一轮讨论。实际上,从广东警方刑拘有偿代购火车票的夫妇,到讨论火车站票是否该半价,这些争议背后,反映的是不同群体的诉求。

比如,很大一部分农民工、有出行需求的老人等,网购渠道并不畅通。这部分被网络抢票的技术门槛挡在外面的人,他们的购票权利如何保证,是技术进步之后需要解决的问题。也正因此,有偿代购火车票虽属违法,但因其对象多是农民工,还是引来同情之声。

铁路运力在春运期间紧张,是不争的事实。但是,公众对于“黄牛倒票”、“内部票”甚至是“票房腐败”,还抱有“负面想象”。抢票软件虽然打

了擦边球,但也让部分人觉得是自食其力“买到该买到的”,被指“破坏公平”后难免会觉得委屈。

以“年年岁岁花相似,岁岁年年人不同”来概括春运,可谓恰当。技术的进步带来对春运的新期待、新诉求,相关部门需要考虑,如何让进步惠及更多人,给大家提供同样公平的机会。

有这样一幅漫画:三个人高矮不同,每人脚下垫一只同样高度的箱子,高矮还是不同;把最高者脚下的箱子给最矮者,三个人就变得一般高。春运购票同样如此,运力也好、技术也好,每个人都能享受到进步带来的好处。但也需要有救济手段,保证那些本身就处于弱势群体更多获益,才能在最大程度上保证公平公正。

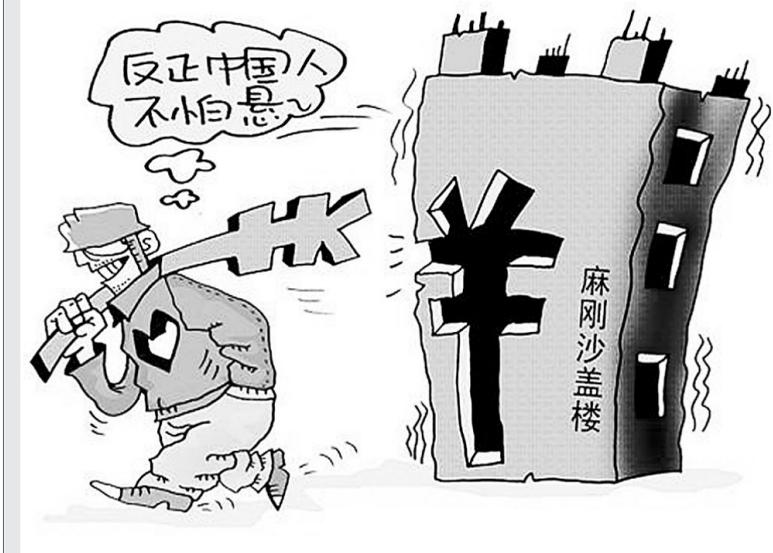
网络购票的技术门槛总是存在,

改革不应往后撤。鼓励学生等群体为农民工义务服务是一个途径,天津已有民间团体在这么做了。铁路部门和各级工会组织,同样需要把服务做得更到位。

再比如,既然是政府定价,在重大节假日小型客车免收高速公路通行费的当下,让只能买到站票、站着回家的人——农民工是主体,享受半价优惠,有何不可?票价的损失,可适当上浮卧铺价格来平衡。种种细节问题,则应通过强化管理来解决。

围绕买火车票的讨论,可能还会持续。喧嚣中,我们需留意,购票最困难的群体却往往声音最小。改革攻坚、利益博弈中,期待政策制定者打捞那些沉没的声音。这样,才能既保障规则公平,也实现机会公平。 余荣华

真叫悬



麻刚沙就是山沙,非常容易风化,当地人打猪圈都不敢用。这种一捏即成粉的麻刚沙打碎成沙,用到建筑商品房上,楼的寿命能久吗?古时候修个楼建个房经风雨历战火几百年都能好好的,弄个木头砌的房子比现在的钢筋混凝土都结实!

不是中国人不怕悬,而是无良商人不怕悬。心不正行不直,误了别人又害了自己,那才真叫悬。没有信仰,不讲道德,一切向钱看的结果就是人人都会成为受害者。

文/李思辉 图/春鸣

据报道,山东多地违规用易风化的麻刚沙盖楼,成本仅为15元一铲的麻刚沙卖到80元一铲,砂石场老板从中获利。开发商采购此类沙代替国家标准建材配制混凝土盖居民楼,老板不以为然地表示:“中国人不怕悬。” 《羊城晚报》

不想戴灾区帽子是情政作祟

近日,广西山区小学生穿凉鞋睡凉席的消息引起了各方关注,吉林、江苏、广东、广西等地的爱心人士纷纷捐资捐物。而就在大家争献爱心之时,一直声称没有物资来源的当地有关部门却拒绝设立物资接收账户,并要求记者停止呼吁爱心人士的帮助,理由是不想戴上“灾区”的帽子。(1月20日新华网)

这个冬天很冷,比往年要冷很多,可“最冷寒冬”除了季候原因,似乎也没有更多的特别。虽然被寒冷包围着,被风雪裹挟着,但这个寒冬却多了人们彼此间送去的一份份温暖与关

怀。远在千里之外的人们传递感动、聚沙成塔,不仅101个孩子的铺盖问题马上解决,他们的衣物、鞋子等也在源源不断地汇入学校。

有公权力出于另外的考量,冷漠于寒冬里的温暖,还有人甚至抱怨爱心人士电话太多,不懂得如何处理这突如其来的“惊喜”。这是人心的冰冷超过了自然中的“最冷寒冬”。

人们常说,人心都是肉长的,人心都是向善的,这是因为关爱弱势群体与群体的行为属于人的天性,或者说是人不可或缺的精神品质。良善成为一些人的稀缺品,源于人性亏缺或泯灭,亦源于权力伦理规则的败坏。可以说,权力只对上面负责,不会对公众负责,就不会对民生负责,更不会为受冻中的孩子尽力。人们最大

善意地要求权力在行使过程中追求对公益和相对弱者的最大保护,但是异化的权力伦理只会给出最冰冷的答案。

保面子,就会不顾及孩子们挨冻的里子;长时间陷入情政,就会漠视民间人士对孩子的爱心作为。没物资来源,没渠道接受爱心款项,这类事情难不住法力无界的公权力,只有不愿做,没有做不成。

养鸡为下蛋,养牛为耕田,公权力存在的理由之一就是造福民生。“再苦不能苦孩子”,不应只是一句官话套话。灾区是什么,不就是成灾地区吗?灾区的帽子不是想戴就戴的,也不是想不戴就不戴的。灾区就是灾区。成灾了,不过是自然之害,而口言比“最冷寒冬”还要冷酷的话,做比“最冷寒冬”还要冷酷之事,所制造的将是人祸。今语

基尼系数提示了什么

日前,国家统计局首次公布2003年至2012年基尼系数。数据显示,2008年基尼系数曾高达0.491,2012年回落至0.474。

基尼系数是衡量收入差距的一个参考值,首次晒出基尼系数,表明党和政府对这个问题的重视。我国基尼系数处于0.47到0.49之间,不能算低。尽管有人基于一般发达国家的薪酬制度、收入结构和社会福利体系所设的标准,把0.4作为基尼系数的“警戒线”,同时对基尼系数到底有多高还存在争议,但正视和解决好收入分配差距问题应该提上日程。

近年来,从中央到地方,在缩小收入分配差距上做了不少工作。完善医保社保制度,提高国有资本收益上缴比例,把0.4作为基尼系数的“警戒线”,同时对基尼系数到底有多高还存在争议,但正视和解决好收入分配差距问题应该提上日程。现实情况说明,缩小收入分配差距,目前的难点是,“提低”,上位法难以提供法律支持;“扩中”,缺乏配套的财税制度;“限高”,还需要有更完善的政策措施。因此,解决收入差距扩大趋势的关键点和突破口,都在优化顶层设计、增加制度供给,以实现综合治

理。正如党的十八大指出的,必须深化收入分配制度改革,调整国民收入分配格局,改革工资制度,规范收入分配秩序,使发展成果更多更公平惠及全体人民。目前,一般发达国家的基尼系数在0.24到0.36之间,而一些落入中等收入陷阱的经济体,基尼系数都在0.5上下徘徊。面对前车之鉴,我们更应增强忧患意识和危机意识,以积极态度和谨慎政策加以探讨和解决。当基尼系数不再神秘,收入分配改革需要新的突破。只有深化改革、创新制度,勇于冲破思想观念的束缚,才能让每个人都能分享中国发展的红利,这应该是我们的努力方向。 徐立凡

日前,有关媒体一则新闻,“不经意”告诉大家,曾因三鹿奶粉事件被免职的原石家庄市委书记吴显国,近日出任河北省委省政府农村工作领导小组副组长。

消弭官员复出质疑须正“本”清“源”

从情理上说,吴显国的复出方式,还算交代得过去。其一,职务从石家庄市委书记变为农村工作领导小组副组长,职位“含金量”的差别不言而喻;其二,从2008年三鹿事件免职到此番正式亮相复出,4年多冷板凳的处罚相对于很多复出官员,已属认真和严厉。更何况,在正视现有国情之语境下,是否能够一步到位效仿发达国家,对有过失、遭免职的官员“永不叙用”,恐怕也只能循序渐进。

当然,道理归道理,我们仍然不能忽视舆论对这一类事件的围观、质疑和不满。不能简单将其归之为公众习惯性的不信任心态云云,相反,必须重视其中社会情绪积压和发酵的深层缘由。必须承认的一点是,近些年来,诸多同类事件,相当一部分官员的“复出”程序失之轻率甚至蛮横,才会令“官员复出”现象丧失了最基本的公信力。从砖窑免职官员复出、瓮安免职官员复出,到宜黄免职县官复出、阜阳劣质奶粉免职官员复出、西丰进京抓记者解职官员复出……纵观这一系列案例,不难发现复职原因基本语焉不详,更关键的是涉事官员基本都是“悄然复出”。

当一次次看到这样的“偶然披露”,公众舆论不爽的早已超越了“有过之臣能否复用”的千古争论层面,而聚焦于官员复出的巨大弹性和随意性转变为自身民意遭漠视和戏弄的愤懑。官员复出需要哪些条件、哪些正当的理由,又需要哪些公开、民主的程序?这些在上述案例中几乎缺失。显然,如果无理、无据、无程序,官员的复出就不可能让人心服口服,如此“躲猫猫”式复出就不可能名正言顺光明磊落,一些上级领导过度炽热的“爱才”之心、“伯乐”之意自然就会被网友揶揄为“复出潜规则”、“轻伤不下火线”等等。

如果再进一步探讨这一问题,我们还不难看出另一个同样非常重要但往往未受到同等重视的现象——免职问责的随意性和“非法治”色彩(违反上位法)。2003年“非典”开启的问责制度,成为官员头顶的达摩克利斯之剑。然而,实践之艰难,不容小觑。回顾近年诸多问责免职事件,有的,被免职者只是整个事件中微不足道的替罪小虾米;有的,免职决定只是上级主要领导现场办公的一人拍板;有的,免职成为帮助官员躲避问责的挡箭牌和护身符……免职本懵懂,复出自非议。问责乃国之重器,绝不可当成儿戏,亦不能成为一些地方进行“危机公关”的道具。是为民而问责、为吏治而问责,还是为尽快平息舆论甚至敷衍民意而火线免职,不同的出发点,直接导致问责免职的正义含量、实际疗效。因此,确立官员问责的标准尤显关键,必须根据突发事件造成的影响、损失以及事后补救措施综合评价;构成渎职犯罪的,由法律制裁;不构成犯罪但严重失职的,参照国外做法“永不叙用”;“不轻不重”失职的,采用相应的问责标准。

正“本”清“源”,方能避免误入歧途。从免职到复出,从出发点程序正义,唯有尽快消除其中的模糊含混地带,唯有在问责和复职的全过程中以公众看得见的方式进行,问责方显震慑,复出方能坦荡,老百姓对官员复出的质疑才会消弭。 徐锋

年关将近,回家过年,面对父母亲戚朋友,本应是一件高兴的事,但如今的年轻人却要面对“四处被逼”的困境。据媒体报道,这四种困境,一是交通“逼”,买票难;二是经济“逼”,压岁钱给不起;三是父母“逼”,工资太低父母脸上挂不住;四就是婚姻“逼”,没有朋友的春节不断“被相亲”。不过,只要有需求,就会有市场。面对父母的逼婚,出租男友市场应运而生,成为近期媒体的一个热点。

花钱租男朋友不如花在父母身上

过年租个男友回家,安慰一下父母,不知这是谁的首创。笔者不想去讨论这种出租协议是否具有法律效力,也不想去讨论租男友是否会有引狼入室的风险,会不会给一些不法分子可乘之机。只是觉得以这种方式处理父母与儿女之间的关系,实在不妥。

一年到头了,在外工作,过年过节才有空见父母一面,让父母唠叨几句又何妨?俗话说:可怜天下父母心!做父母的心都是一样的,盼着子女早日成家,早日抱孙子。就算做父母逼着去相亲,自己不一定乐意,逢场作戏应付一下又能怎样,不就是7天嘛!更何况,说不准也能擦出火花来。今天,做子女的不理解做父母的,而将来有一天,做子女的为父母,相信也会有同样的心情!有租男友的必要吗?

租男友回家,也许父母被瞒过了,白高兴一场。也许父母明察秋毫,看出其中的破绽,岂不更伤心?而到“曲终人散”之时,把钱付完,发现这其实只是一场自导自演的无聊游戏,悲剧的主人公正是自己。那个时候,那一份失落也只有自己能体会到。

看看那些网站公布的出租男友费用,每天要600元,“陪逛街30元/小时,陪吃饭50元/小时(雇主请客),陪着看电影30元/小时(鬼片双倍),接吻50元/次(礼节性的),免费提供拥抱、拉手,离别时附赠亲吻额头或脸颊一次。吃住、路费,以及接送女方父母、陪老人聊天、串门等所产生的费用,均由女方支付。”几天时间,男友租金再加上其他费用,少说也得5000元。这么高的费用,实在是感叹商家生财有道。如果花这么多钱,还不如在这数九寒冬送父母到温暖的海南岛旅游。很多父母一辈子含辛茹苦,舍不得吃舍不得穿,更别说坐飞机了。笔者在此只是举一个例子,不是指一定都请父母旅游,只是觉得花这么多钱去租男友,还不如把钱花在父母的身上,也是尽一份自己的孝心。

至于婚姻,上帝创造了一个男人,同时也为他创造了一个女人,但是他们什么时候会相遇,那是一种缘分。谁属于你的女人,注定会在应该出现的时刻出现,还是耐心等待吧! 陈王伟