

从现起,北京对“中国式过马路”正式宣战。北京市交管局表示,交警将对非机动车、行人的交通违法行为严格管理,在宣传教育工作持续一段时间后,将开始依法处罚。如果出现拒不纠正、妨碍公务甚至袭警的情况,警方将依照《道交法》、《治安管理处罚法》等法律进行严肃处理。(4月8日《北京日报》)

## 破解“中国式过马路”在于严格执法

“中国式过马路”,相信许多人都并不陌生。最近,这又成了街头巷尾热议的话题。破解“中国式过马路”,关键在于严格执法。

有人说,破解“中国式过马路”是个难题,因为其历史和地域的缘故,它不是一地之“特产”,而是遍地开花,并且有相当的历史。此题说难也难,说不难也不难。难在有些人习惯了“中国式过马路”,甚至一个人也敢闯红灯,“我是行人我怕谁”的思想根深蒂固。不难在于“中国式过马路”并非久治不愈的顽疾,也不损害群众的切身利益,而是维护群众的安全,只要严格执法,不仅能够做得好,而且还能做得好。

执法的依据是国家的法律法规,而不是一些地方“土政策”、“土规定”。作为破解“中国式过马路”问题,主要是依据《道路交通安全法》、《治安管理处罚法》等相关法律法规,而不任意哪一单位和部门出台的规章制度。法律,在绝大多数百姓心目中具有很高的威严,也是规范社会行为的重要准则。只有用这一把“尺子”量到底,才容易令人信服,增强治理的效果。

老年人腿脚不灵便,残疾人行动不便利……面对不同情况、不同对象,交警也许会有一定的自由裁量权。如何把握裁量的“度”?不仅要严之有据,而且还要严在“格”内,用法律条文“框住”每个违法者,力戒“人情执法”、“随意执法”。

严在“格”内,既不能随意缩小,也不能无限拔高。破解“中国式过马路”,不是机械执法,像机器人一样,不分青红皂白“一刀切”,也不是“人情执法”,遇事厚此薄彼,而是宽严相济,该如何“宽”,“宽”多少,该如何“严”,“严”多少,都要用法律来说话。

严在“格”内,就要坚持以事实为依据,以法律为准绳,法律面前人人平等,不能紧一阵、松一阵,热一阵、冷一阵,好一阵、坏一阵,而是一如既往,自始至终。“王子犯法与庶民同罪”。上至达官贵人,下到普通百姓,认“法”不认人,只要违犯道路交通相关法律法规,该罚款就罚款,该拘留就拘留,任何人没有讨价还价的余地,以实际行动彰显执法者的威严,彰显法律的权威。

破解“中国式过马路”如此,干其他工作也是一样,只要采取多种形式积极开展政策法律宣传,严格执法,就能够赢得群众的理解、支持和参与。有了广大群众的支持和参与,还愁做不好吗?

关键在于硬起手,严格执法。长期坚持,定有效果。  
申国华

中国烹饪协会发布餐饮行业分析报告显示,今年前两个月,我国餐饮业出现了自改革开放以来的首次负增长。

## 管住公款消费 扶正餐饮风气

中央改进作风“八项规定”以及反对铺张浪费、遏制公款消费的常态化赢得民众的叫好声,也让餐饮行业陷入了集体的清醒和思索,全行业首次最大规模的“自救”行动也正式启动。

在近来的报道中,全聚德、湘鄂情等知名高端餐饮企业变得难看的业绩报表,全行业利润下滑的统计数字,豪华酒楼门前冷落车马稀、从偌做的“燕鲍翅”、茅台拉菲转向大众餐饮的实地调查,都能看出,管住公款消费,对高端餐饮业产生了多么巨大的影响,也可以窥见,铺张浪费的饕餮风气里,曾有多少公务人员与公款开支的“积极参与”。

经营者十分清楚,支撑起高档餐馆消费的主力,不是自掏腰包、锱铢必较的普通人或商务客,而是政府做冤大头,人人只知胡吃海塞、唯恐排面和面子不够大的公款宴请。

“八项规定”奏效,不惟限制公款消费,也在带动整个社会的餐饮与消费风气。对于中国的餐饮企业与行业而言,它带来了困顿之“危”,却也是让企业回归商业经营根本、光大“中华料理”正道的转型之“机”。

业内有识之士的话说,是将“跑偏了”的高端餐饮企业扳正航向的一大转机。因为一个惯于依赖政府非理性消费获取暴利、不必花功夫研究降低运营成本和精细化服务管理的行业,纵使赚钱再多,也不可能具备真正的市场竞争力。“跑偏了”的餐饮行业,未来也不可能成为服务性支柱产业。

不止是餐饮业。事实上,因为多年经济快速发展以及三公消费、特权腐败、垄断经营等问题的长期存在和过度膨胀,中国社会还有很多行业、领域都存在这种“跑偏”现象,甚至惯而成习,形成了误导大众、阻碍社会创新发展的观念与风气,比如对于奢侈品的虚荣追逐,比如将过度消费与“拉动内需”混为一谈,比如烟里藏金的天价烟“新产品”层出不穷,等等。这样的风气已经到了不能不遏止、纠正的时候。

厉行节约、限制公款消费新政策立竿见影的奏效,带给人更多期待与希望。政府公务宴请不浪费,已经很自然地引出了百姓民间的“光盘”响应。但愿,转变风不会成为一阵风,对三公经费公开的承诺能够真正落实,则高档餐饮的“转型升级”不致中途又废,而中国社会弥漫已久的浮躁与特权腐败、道德堕落风气,才有祛除扶正的良好开端。  
姜泓冰

## “改文风”要害在于修政德

随着改作风的强劲涤荡,文风话风也有了新气象:不念稿,说真话,撸干货,谈问题,“打铁还需自身硬”等成为流行语,领导人外事报道甚至比微博还短。然而,新风劲吹之下,不少文风上的积弊更显触目。

“领导不在”的托词、敷衍塞责的“红豆煮水”论、出事之后的“高度重视”说、常年挂着的“万能回复”帖……凡此种种,人们并不陌生,进行治理的文件规定也数不胜数。于是有人不免慨叹:揭山易,撼官话套话难。这既说明文风问题这块硬骨头不好啃,更要求改文风必须找准症结、抓住要害,方能有成效、见长效。

俗话说“文如其人”,唐代书法家柳公权曾以“用笔在心,心正则笔正”劝谏唐穆宗,点明了文风与政德的相互关系。文风是一面镜子,映照了能力与水平,折射了责任与品质。文风不正,“长、空、假”泛滥,还不只是表达僵化、学识简陋,根子还在党性不纯、政德不修。

比如,明哲保身,怯于任事,就会揣着明白装糊涂,面对矛盾绕着走,讲些不痛不痒的“罗圈话”;公私不分,功利熏心,就会绞尽脑汁讨好上级,挖空心思吹嘘政绩,大写马屁文

章,大放“空炮”;丧失底线,口是心非,就会当面说一套、背后做一套,成为口言善、身行恶的“两面人”;脱离群众,漠视民生,就会居高临下打官腔,讲一堆漂亮的空话、无用的废话。铁肩担道义,才能妙手著文章。当年,毛泽东历数党八股的“八大罪状”,其中一条就是“不负责任”。今天,一些人还是官话套话不离口、官样文章写不够,说到底,就是对问题不敢触碰、对事业不敢担当,对人民不尽职责。文风背后是思想,字里行间见精神,文风问题往深里说,考验的是世界观、人生观、价值观,反映的是权力观、事业观、政绩观。

不良文风,正是滋生于当官做老爷,以权谋私、个人至上等思想土壤,蔓延于因循守旧、弄虚作假、追名逐利等观念误区。文风的变味,其实也在警示权力的变质。如果任其发展,就会成为隔离干群的围墙,捆住干部的套索、掣肘改革的阻碍,从而损害党和政府公信力,使党的理论和路线方针政策失去感召力、亲和力。中央之所以将改文风与转作风、正学风“三风”并提,其实正是从执政为民、实干兴邦的政治高度,努力塑造有公心、得人心的中国梦领航者。

古人云,志高则言洁,志远则旨永。改文风,只有从源头治理,在涵养政德上下功夫,才能见真章。正如习近平总书记指出的,只有自己的境界高了,没有私心杂念,才能做到言行一致、表里如一,讲出的话、写出的文章人们才愿意听、愿意看。如果思想没有变化,仅仅是在修辞表达上做文章,就难免保去掉了文件气的官话套话,又成了乡土味的“新八股”。

曾有调查显示,近半数的参与者选择“看领导脸色和周围环境决定是否讲真话”,一些“老机关”也坦陈“真话危险,虚话保险”,还有群众讥讽某些干部“编了很多谎,却得了头等奖”。这些问题,凸显了文风问题的复杂性。改文风不是改文字,也不只是各级干部的个人作业。身处“一言堂”、置身“名利场”,只能是假话连篇、套话扎堆。越是深入改,就越要净化政治生态,重塑权力伦理,让为民、务实、清廉成为普遍的价值追求。“结言端直,则文骨成焉;意气骏爽,则文风清焉”,常修从政之德,管用的短话、基层的实话、富有活力的新话,就有了源头活水,清新朴实的文风就有了激荡人心的力量。  
任之言

## 温州行人闯红灯将被罚款5元



据《温州都市报》报道,温州市从现起开罚行人闯红灯、乱穿马路等违法行为,各辖区交警大队统一处罚力度——罚款5元。5元的罚款采取现场缴纳的方式,由交警开具罚单。为此,不少一线民警会在口袋里多准备零钱,以便找零。若当事人不接受罚款,在自愿原则下,可参与交通劝导管理,时间基本在半小时以内。

而上个月起,浙江杭州、宁波等城市已相继对行人闯红灯、乱穿马路等违法行为作出处罚。  
漫画/朱慧卿

## 唐僧是怎么变成“唐僧肉”的

在“文化搭台,经济唱戏”的模式下,申遗正在变成一笔生意经。轰轰烈烈的申遗热潮下,即便是有唐代著名高僧玄奘法师灵骨的西安兴教寺,同样也无法摆脱这样的命运。那就是历史文化被商业经济玩弄于股掌之间,历史遗产服从于商业逻辑,申遗的目的不是为了更好地保护历史文化遗产,而是为了更多地获取政治、经济收益。漫漫申遗路上,唐僧玄奘也不过只是这块利益砧板上的“唐僧肉”,即便经历了九九八十一难,也难从“大规模拆迁”中逃出生天。

申遗变成针对历史遗迹的“大规模拆迁”,这样的逻辑很诡诞。申遗难道不是为了更好地保护现有历史文化遗迹,让它以最原生态的样貌,展现出历史传承的文化魅力吗?然而现实却告诉我们,我们的历史文化遗迹,很多时候正在变成被圈养、被改造甚至被破坏的“唐僧肉”。“历史是任人打扮的小姑娘”,历史文物同样如是。

就像这次所谓的丝绸之路联合申遗,联合申遗名单上只有兴教寺内的玄奘塔,不包括寺庙内的其他建筑,那么庙内其他建筑是不是就应该俯首于申遗大局,服从于权力或商业的审美呢,任人拆迁改造呢?任何历史文化遗迹,其风貌都绝不是一种孤立存在。可以说,由遗迹本身延伸、扩展出的其他历史、人文产物,展现出的,正是历史遗迹强大的文化辐射力。它体现出历史发展的真实,本身就是一部历史遗迹产生文化影响的发展史。破坏任何附着于遗迹之上的文化产物,不仅是在破坏历史文物,更是在破坏这段历史发展的文化整体性。如果遗迹没了历史,就像人没有了灵魂,剩下的,恐怕只能是商业逐利的铜臭味儿。

申遗的本意是为了保护。但斥巨资申遗的地方政府和商业公司,首要考虑的显然是回收成本、创利营收。于是,保护便成了开发,开发便成了破坏。

历史文物以保护之名倒在推土机下,作家冯骥才就曾痛心地说:“中国申遗最大的问题,是缺乏‘审慎’。申遗是保护的开始,不是开发,不是创造,更不是打造。他建议应将申遗改为‘审慎’,审查这些遗产保护得好不好,而不能把变味的、粗制滥造的东西留给子孙后代。”

申遗的前提的确应该是审慎。如果历史文化遗迹任由低级别商业开发去改造、破坏,当历史文化遗迹没有了历史感、文化感,这样的遗产,无疑只能成为物质与精神的垃圾山。看看那些享誉世界的历史文化遗迹吧,无论是意大利的古罗马遗迹,还是法国巴黎的古城建筑,它们既没有被圈养也没有被破坏、改造,而是以原风貌与人们的生活融为一体,人们穿梭于历史与现代之间,历史文化就这么自然地保护传承下去。  
李妍

我们常常看到这样的社会现象:孩子上学,没被正常录取,走预留名额的路子需要求人;调动工作,必要的手续之外,打通一些关节需要求人。国人的生活中,存在很多求人的事,求人的主体上至高级官员下至布衣百姓,求人的对象则包括掌握着大大小小权力和资源的官员或工作人员。

## “求人之风”为何愈演愈烈

在求人的怪现状里,原本靠制度、靠法律办事的事变得几乎事事求人,使得人际关系变得复杂,从而形成了潜规则,衍生出权钱交易,在客观上助长了特权思想、特权现象。如果对求人之风听之任之,人情世故自然成为比学识、能力更重要的“制胜因素”,不仅增加了社会生活的成本,而且把人的才华吸引到关系和钻营上,扼杀了社会的创新活力。

分析大多数“求人”案例不难发现,往往求人者有需求,而被求者则具有钻法律空子的寻租能力,你求或应、一拍即合。求人者为什么会有需求?归根结底还是因为优质资源稀缺,供不应求、僧多粥少。就拿孩子上学来说,正是因为优质教育资源稀缺、分布不平衡,才滋生出择校的热潮。而被求者的寻租能力,则来自于两个方面,一方面,改革不到位,原本靠市场机制配置资源,但很多地方行政权力多有干预,于是靠市场调节、靠制度规范不靠关系变通、靠求人摆平。另一方面,权力监督远远不够,一些人把手中的权力当成寻租工具,谋求法律之外的特权,为走后门开方便之门。

人情世故本是一种正常的交往与生活方式,但是当绿色交往日益稀缺、利益交换日趋流行,人情就会成为“债”,就可能异化为一种病态的社会现象,也会对那些人脉资源并不丰富的人形成“相对剥夺”,破坏社会公平正义。治理求人之风,是一个巨大、复杂的课题,实际上就是实现从“靠关系”到“靠法律”、“从人情社会”到“法治社会”的转变。

反对特权,遏制求人之风,关键在于加大对民生的投入,不断提高民生急需的优质资源供给,尤其应该建立优质资源分配、使用和管理的公开透明机制,尽量使“求者不需”,努力让“被求者不愿”。更重要的是加大改革力度,重塑政府、市场、社会的关系,减少政府对优质资源配置不必要的行政干预,让利于民、放权于民、放权于社会。同时要把握权力关进制度的笼子,遏制各个领域的特权现象,形成不敢寻租的惩戒机制、不能寻租的防范机制、不易寻租的保障机制,让被求者尽管“心向往之”,却力有未逮。

英国历史学家梅因曾这样概括人类历史的发展走势,所有进步社会的运动,都是一个“从身份到契约”的运动。这一运动,即是“靠关系”到“靠法律”的转变。只要我们坚决反对特权思想、特权现象,政府依法行政,公众依法办事,必能从根本上遏制“求人”现象,为国人精神减负,为社会运转减少阻力、增加活力。  
周新生

## “裸女敬礼”折射抗战剧技穷

有网友爆料,在要求很严格的抗战剧中,居然也出现了裸体美女的身影。而且,美女敬礼的时候,还与红军战士相互敬礼致敬。图片曝光后,很多网友都觉得不应该,还有很多网友认为太与时俱进了。(4月9日《东北新闻网》)

继“手撕鬼子”、“被奸兵起身杀敌数人”等雷人镜头遭批之后,美女裸体与八路军战士相互敬礼致敬的低俗画面,再次成为人们诟病抗战剧娱乐化的热议焦点。至此,科幻、武侠、悬疑、时尚、性感……一切能够博人眼球的手段都尽显于原本应当严肃庄重的抗战剧中。惊颤之余,人们不禁要问:过度娱乐化的“戏说”,不堪入目的裸体敬礼究竟向世人传递怎样的教育讯息,历史剧还要不要守住道德底线?

抗战剧首先是历史剧。尽管文艺创作允许作者或编导有想象和虚构的成分,但这种虚构必须合情合理,经得起历史的拷问。忠于历史、再现当时,应该是历史剧创作的执业底线。以裸女敬礼为例,尽管有网友爆料称“这是一个真实的故事”,但60多年过去了,如此细节的“真实”故事该如何考证?而按照当年的时代背景和社会发展状况,农村少女应该受到封建礼教的严重束缚,如此“全裸”的大胆暴露在那个愚昧保守的年代可能吗?即便是农

村少女受到士兵“马上就要血洒疆场还未碰过女人”的遗憾“感动”,其会有主动“献身”的精神境界吗?再说,纪律严明的八路军战士能够对其“脱光”之举袖手旁观吗?由此看来,“全裸敬礼”的情节不过是导演以时下的“开放”思维对似是而非的故事进行的炒作开发。

抗战剧娱乐化倾向何以大行其道,制度化规范的缺失当数重要原因。文艺创作如何坚持道德操守,行业监督需要怎样的制度约束?以低俗作品误导社会甚至损害民众的始作俑者,是不是应该承担相应责任、付出必要代价?抵制低俗不能只靠口诛笔伐,制度规范才能釜底抽薪。  
张玉胜

## “奶奶孙女谁让谁坐”不是一道选择题

公交车上,一位头发花白的老奶奶背着孩子的书包,双手吃力地握着扶手,七八岁的孩子却心安理得地坐在座位上。9日,27岁的市民严小姐乘坐716路公交车时拍下了这一幕场景,经同事萧萧将图片上传微博后引发网友热议。(4月10日《长江日报》)

这一幕的确是个值得争议的话题。到底谁该坐、谁不该坐?不妨作一下推论。让孙女坐,有人批评奶奶溺爱孙女、孙女自私;让奶奶坐,有人可能批评奶奶倚老卖老,不关爱孙女;一起坐却坐不下,如果奶奶坐着抱起孙女,同样会有人批评奶奶溺爱孙女。这使笔者想起“父子骑驴”的故事,二者有些相似,不

论奶奶和孙女谁坐,都有人根据自己的观点和看法提出批评或质疑。看来,到底谁该坐、谁不该坐,这真是一个艰难的抉择。

但笔者认为,如果这样看待这个问题,其实犯了一种思维定势错误。事实上,公交车上不止一个座位,到底谁该让座的批评和质疑不应局限于只有一个座位,也不应纠结于祖孙俩到底谁该让座,把祖孙俩置于舆论的风口浪尖,宁静的生活突然被打乱,导致这一老一小突然承担巨大的舆论压力,而应该批评和指责车上那些不给奶奶让座的人。如果这些人主动把座位让给祖孙俩,又何来祖孙俩到底谁该坐的讨论呢?

遗憾的是很多人都把这个问题孤立化、尖锐化,人为做出一道选择题,让大家来选。就像女友考男友出的那道令人纠结的考题一样:媳妇和妈妈同时落水先救谁,原本就是一种“逻辑陷阱”,不论怎么选,都不是无可挑剔的答案,都会被人抓住漏洞或把柄。因此,笔者认为,这种讨论可以休矣。同时,以后遇到这类问题,请别急着跳进这种“逻辑陷阱”,这样的讨论没有实际意义。

退一步说,即使这个问题可以讨论,但它有特殊性质,不可脱离人之常情和当时的环境。作为奶奶而言,心疼孙女是发自其内心的情感需要,即使自己有个三长两短,也无怨无悔。再说,公交车上非常拥挤,小孩子夹在人挤人的队伍中间,探不出头来,受到伤害都无法察觉。奶奶也不会忍心孙女挤在人群中间,万一有个三长两短,无法向儿子和媳妇交代。对于孙女而言,她习惯了被奶奶疼爱,而且,作为未成年,她必须听监护人的,上学途中要听奶奶的,她没有选择的权利。  
王捷