

正确处理分配中公平与效率的关系

张桂文

公平与效率的关系是辩证统一的。公平包括权利公平、机会公平、规则公平以及结果公平等。从机会公平的角度分析,公平与效率是统一的,所有促进机会公平的措施都会提高效率。从结果公平的角度探讨,公平与效率又存在矛盾,过分强调结果公平,往往会造成巨大的效率损失;而发挥物质利益的激励功能,又必须打破收入分配的平均主义,拉开收入差距。不过,这种矛盾不是绝对的。如同收入分配的平均主义会影响经济效率一样,收入差距过大也会抑制有效需求,导致社会冲突,从而严重影响经济的正常运行。这就是说,存在一个使公平与效率相互促进的收入差距适度区间。深化收入分配制度改革,关键是使收入差距保持在公平与效率相互促进的适度区间。

处理公平与效率的关系,应以发展的观点看待和分析问题。在经济发展初期,生产力发展水平较低,产品供给能力严重不足;劳动力供给充分,资本要素稀缺。这一阶段的主要任务是通过资本积累带动劳动就业,提高产品供给能力。因此,在公平与效率的权衡上通常会更加重视效率。进入中等收入阶段以后,一方面,产品供给能力大幅度提升;另一方面,收入分配差距过大会制约消费需求的增长,影响社会稳定。因此,无论保

持经济持续健康增长还是促进社会和谐发展,在公平与效率的权衡上都要求更加注重公平。党的十八大报告指出,“初次分配和再分配都要兼顾效率和公平,再分配更加注重公平。”这就为深化收入分配制度改革指明了方向。

初次分配是指直接与生产要素相联系的分配。在初次分配中,国民收入分解为劳动者报酬、生产税净额、企业营业盈余三部分。在社会主义市场经济条件下,要素按贡献参与分配的实质是要素价格决定问题。正确处理收入分配中公平与效率的关系,在初次分配领域,首先应保证生产要素所有者参与市场竞争的起点公平、过程公平,完善要素参与分配的市场机制。现阶段的工作重点是,坚决根除涉及权钱交易的腐败收入和寻租收入;打破行政垄断与资源垄断,完善自然垄断行业的政府规制;破除生产要素市场分割和市场壁垒,促进劳动、资本、土地等生产要素合理流动,创造各类生产要素公平参与市场竞争的条件。应当指出的是,由劳动和资本各自特点所决定,劳动与资本相比一般处于弱势地位。为了保证劳动要素所有者与资本要素所有者在市场竞争地位上的平等,政府有责任通过就业政策和集体谈判制度等增强劳动者的博弈能力,通过劳动保障与监察制度保障劳动者的权益。现阶段

的重点是,促进城镇化和中小企业发展,努力扩大劳动就业;推行企业工资集体协商制度,理顺资本所有者、经理层与一般职工的收入分配关系;完善最低工资制度,建立健全工资正常增长机制。

在市场经济条件下,政府以间接税方式和国有资本所有者的身份直接参与国民收入的初次分配。正确处理公平与效率的关系,还要求政府通过税种、税率和国有企业利润上缴比例的调整,协调好政府、企业与劳动者之间的利益关系。目前,我国间接税比重高达70%以上。由于间接税会直接进入市场价格,间接税比重高不仅严重影响企业的市场竞争力,还会通过税收转嫁,加重中低收入群体的税收负担。此外,我国国有企业上缴利润比例过低,一些企业高管人员薪酬福利侵蚀企业利润;还存在少数人无偿或低价占有、使用公共资源等问题。因此,深化初次分配领域改革,应在保持宏观税负水平基本稳定的前提下,逐步降低间接税比重,切实减轻中小企业税负;提高国有企业利润上缴比例,改革国有企业高管人员的薪酬分配制度,严格征收资源占用税,进一步完善国有资本和公共资源的收益分配机制。

再分配是在初次分配的基础上,政府通过直接税和转移支付等手段对国民

收入在全社会范围的第二次分配。再分配的目的在于弥补初次分配的不足,把收入差距控制在有利于效率与公平相互促进的适度区间,并尽可能促进起点公平。现阶段我国分配领域存在的突出问题是再分配存在逆向调节问题。目前,我国直接税比重不足30%,其中个人所得税不仅占比过低难以发挥对居民收入差距的调节作用,更由于高收入群体具有更多的避税手段,导致个税收入主要来自中低收入者的工薪阶层;财产税所占的比重更低,遗产和赠与税还无从谈起。从转移支付角度看,我国城乡之间、地区之间在社会保障支出以及教育、医疗等公共服务支出上还有较大差距。基于这种情况,再分配领域收入分配制度改革的重点是在减少间接税的同时增加直接税;减轻中低收入者税负,完善高收入者个税征收与监管;适时开征房产税、遗产税、财产赠予税等财产税。按照全覆盖、保基本、多层次、可持续方针,以增强公平性、适应流动性、保证可持续性为重点,全面建成包括社会保险、社会救助、社会福利制度在内的、覆盖城乡居民的社会保障体系。进一步加大对贫困地区和“三农”的财政支持;加大教育、医疗、就业、扶贫开发等方面的支出,并重点向农村、边远、贫困、民族地区倾斜。(作者单位:辽宁大学)

徐绍史详解改革深水区五大挑战

周锐

2013年中国经济体制改革工作会议5月30日在京召开。中国国家发展改革委主任徐绍史在会议上发表讲话,介绍了中国改革在攻坚期和深水区所面临的五大挑战。

其一,中国改革已经越过了最初的“帕累托改进阶段”。资料显示,“帕累托改进”是以意大利经济学家帕累托命名的一个概念,意为在没有使任何人境况变坏的前提下,使得至少一个人变得更好的情形。徐绍史指出,目前在中国,让各方普遍受益的改革措施越来越难找到,达成共识的难度进一步加大。

其二,改革面临政府部门“自我革命”的课题。徐绍史指出,中国改革未来越来越多地触及深层利益关系,越来越多的要求对现有利益进行重大而深刻的调整,推进改革的难度在加大。

其三,改革面临政府部门“自我革命”的课题。徐绍史指出,从一定意义上来看,固化的既得利益往往和政府部门自身的利益相关联,“革思想的命、削手中的权、去部门的利”是一个新的课题。

其四,改革面临跨越“中等收入陷阱”特殊阶段的挑战。徐绍史指出,中国已经成为中等偏上收入经济体,需要通过深化改革来优化经济结构,加快农村的改革,协调好各种利益关系,成功跨越这一阶段,避免重蹈一些中等收入国家经济徘徊不前,社会矛盾凸显的覆辙。

其五,改革任务发生了重大变化。徐绍史指出,现在中国的改革已经不再是经济体制改革,涉及经济、政治、生态、文化等方面。改革面临的各项任务都是难啃的硬骨头。

徐绍史强调,在攻坚期和深水区,中国改革面临的艰巨性、复杂性前所未有,必须以敢闯的锐气和会闯的睿智,集中力量攻坚克难。

他表示,就深化改革开放中央十分重视,社会和民众热切期盼,这些都是有利条件和积极因素。但同时改革的任务也十分紧迫,需要各地区各部门履行好自己的职责,攻坚克难,打好改革的攻坚战。

今年体制改革明确四大指向

深化改革,是中央的部署和全社会的期待。作为全面贯彻落实十八大精神的开局之年,2013年中国经济体制改革如何推进?

国家发展和改革委员会主任徐绍史日前在2013年全国经济体制改革工作会议上强调,今年要围绕推动经济转型深化改革,围绕不断改善民生深化改革,围绕促进社会公正深化改革,围绕激发市场主体活力深化改革。

关键词一: 转型
居民用气、用水、用热将逐步实行阶梯价格

会议提出,要抓住当前物价水平总体稳定的有利时机,积极稳妥推进资源性产品价格改革,对居民生活用电、用气、用水、用热,要区分基本和非基本需求,逐步建立兼顾人民群众基本生活需求和资源要素节约利用的阶梯价格制度。

会议强调,为减少价格改革对居民生活的影响要逐步建立阶梯价格制度,使基本生活需求价格保持相对稳定,非基本生活需求价格更多反映市场供求。

如何围绕推动经济转型深化改革?徐绍史表示,要以处理好政府和市场的关系为核心,加快推进财税、金融、价格、科技等改革,把改革的红利、内需的潜力、创新的活力叠加起来,为打造中国经济“升级版”提供体制保障。

关键词二: 民生
就合理提高劳动报酬、规范收入分配秩序出台意见

围绕不断改善民生深化改革,今年将持续深化收入分配制度改革,重点是落实国务院已出台的《关于深化收入分配制度改革的若干意见》,并就合理提高劳动报酬、加强国有企业收入分配调控、整顿和规范收入分配秩序等重点问题,制定出具体的配套意见。

会议提出,要围绕老百姓反映强烈的民生问题,在与群众利益密切相关的社会保障和收入分配、社会事业、食品药品安全、环境保护、城乡统筹发展等方面,加快改革,织就覆盖全民的保障基本民生“安全网”,补上短板,兜住底线。

今年国家将整合城乡基本医保管理职能,整体推进城乡居民大病保险,做好基本养老保险全国统筹方案制定工作;以食品药品安全标准体系、监测体系、生产流通全过程可追溯体系、市场准入制度、召回制度、诚信体系等为重点,建立覆盖各环节、最严格食品药品安全监管制度。

关键词三: 公正
推动民间资本进入金融、能源、铁路、电信等领域

会议提出,要深化投融资体制改革,目前鼓励引导民间投资发展的实施细则已经比较完备,制度上的障碍在逐步消除。今年将重点推动民间资本切实有效进入金融、能源、铁路、电信等领域,在公平市场准入、扩大开放范围、深化配套改革、加强监督管理等各环节下功夫。同时要结合铁路政企分开,率先将支线铁路、城际铁路、资源开发性铁路所有权、经营权向社会资本开放。

围绕促进社会公正深化改革。会议强调,要针对起点不公平的问题,深化减贫、教育、就业、创业、社保等方面的改革,在扩大横向流动的同时,增强纵向流动性,切实促进权利公平、机会公平、规则公平。

徐绍史表示,要抓紧清理有碍公平竞争的政策法规,切实解决地方保护主义问题,为各类企业营造公平竞争的市场和制度环境,最大程度激发企业投资创业的积极性。

关键词四: 活力
以投资项目审批等为突破口,抓紧清理、取消和下放审批事项

当前中国经济仍然面临下行压力,保持经济平稳增长,政策刺激只能解燃眉之急,深化改革激发活力是长远之策。

会议提出,今年围绕激发市场主体活力深化改革要以投资项目审批、生产经营活动和资质资格许可为突破口,抓紧清理、取消和下放审批事项。对于条件成熟、市场、企业和地方已经准备好的事项,要坚决放开,不要犹豫,不能拖延;对于一些需要放,但市场、企业和地方尚需一段准备时间的事项,要创造条件,时机一旦成熟坚决放开;对于一些难度较大、但从长远看需要放开的,可考虑先行开展试点,然后再全面取消或下放。在取消和下放审批事项的同时,要做到权力和责任同步下放、调控和监管同步强化。对继续保留的审批事项,要进一步简化手续,优化程序,把审批变成便捷高效的服务。

黄晓芳 王轶辰

真情·妙悟·文章 杨振宁、莫言、范曾对话科学与文学 (对话摘要)

编者按

5月15日,由北京大学和 中国艺术研究院共同主办的“科学与文学的对话”活动在北大举行。1957年诺贝尔物理学奖得主杨振宁与2012年诺贝尔文学奖得主莫言、围绕科学与文学的话题,展开了一场穿越55年的“诺奖对话”。

这是一场高端、智慧、别致的对话。对此,本报摘取精华部分,以飨读者。



两种不同的风格互相影响而发展来的。我不知道文学的发展是不是也有类似的现象?

莫言:作家肯定都有作家的风格,通过语言来体现。要区别鲁迅和沈从文,哪怕把他们名字盖掉,一读文章也能作出准确的判断。整体来说,文学经过了这么长时间的发展和变化,有了各种流派。但是各种各样的流派和风格对作家而言有时候也是一种无可奈何。比如说,一段时间内现实主义的写法,巴尔扎克等大作家已经把这种风格

发挥到了一种登峰造极的地步,后来者很难超越。作家只有对前人的作品有所超越或者不同,才能在文坛上站住脚跟。这就逼着作家去想另外的出路,千方百计避开这些已经非常辉煌的写作风格,寻找自己的风格,我想各种流派的产生大部分都基于此。作家个人刚开始肯定会模仿各种各样流派的写法,在广泛的阅读和借鉴的过程中慢慢强化或者突出个性,形成自己鲜明的风格,才有可能在文坛上占据一席之地。

杨振宁:9年前,范曾先生画了一幅大画送给南开大学数学研究所。画的是我和陈省身先生之间的对话,把我和他的表情都表现得非常好,我尤其欣赏的是范曾题的诗,其中有一句“真情妙悟著文章”。我认为这七个字将科学研究所必需的过程说得非常清楚。先要有真情,就是浓厚的兴趣,然后是妙悟,有了它才能有结果;著文章。三部曲道尽了科学研究必经的过程。我想问莫言先生,这七个字描述文学的形成过程是不是也恰当?

莫言:更加恰当了,因为是“著文章”嘛。

范曾:我过去问过陈省身先生,我说您不是伟大数学家,您的学问您一点儿也不懂,为什么别人说你好好,好在什么地方?他对我这个“数学无知”无可奈何,却回答得很有意思。他说,我做得简练,很漂亮。我想解答一个数学问题,用很繁琐的方法得到结论肯定不如用简洁的方法得到同样结论。可是谈到小说的话,光简洁也是不行的,要丰富,要绚烂。有不太了解莫言的人说莫言的小说太长,我不觉得长,最长的是《丰乳肥臀》也有种不尽之意。光是简洁漂亮也可能不是小说家的使命。莫言您觉得要到达“真情妙悟著文章”应该是怎样的?

莫言:刚才谈到作家的风格,有一类很简洁、干净利落,比如海明威,有的人非常繁复,像福克纳。我们中国作家也可以举出很多的例子。作家的风格应该是很多种的,臃肿、简洁、繁茂都是美,这可能比科学要自由。

杨振宁:如果问一个数学家或者物理学家,说你所做的重要的工作,里面的妙悟能不能讲出来?通常都能讲出来。在对于一个问题思考了很久,突然灵机一动,思想就会非常开朗。但是如果问一个文学家,最重要的工作是不是中间有一个顿悟的时光?我想没有。

有没有幻想科学呢?我想没有,科学是猜想的学问,不是幻想的学问,幻想的科学我觉得是没有出路的,因为科学所要了解的一些已经有的现象。没有人类的时候就已经有电、有磁了,科学家要想了解宇宙结构,这就需要想象、需要猜,这跟文学的幻想是很不一样的。我不晓得莫言同不同意我的说法。

莫言:我当然同意。文学家确实需要幻想,我们也知道文学当中还有一个重要的门类叫科幻文学,拥有大量读者。其实很多作家并不具备物理学、天文学的知识,但他依然可以在他的小说里进行描写。我记得很早之前我看过蒲松龄的小说《雷操》,写了一个书生从天上摘下星星的故事,这种描写在文学中还有很多。其实文学作品的想象建立在生活经验的基础上,科幻作家则建立在一定的科学知识之上。文学幻想和科学家猜想的区别更大,它是建立在一定的生活经历之上,再去想象、类推的。

谈治学 相同的“三部曲”

范曾:有发现,而非发明。谈到风格,科学家的风格体现在什么地方?

杨振宁:科学家肯定是有风格的,尤其是大科学家,会有非常清楚的风格。因为在科学家成长过程中,需要提炼、渐渐发展出思路。等到变成大科学家,别人看来,风格就会很清楚。我曾经对于这个问题做过一个讨论。20世纪是物理学最辉煌的世纪,有三个大发明,其中一个叫做量子力学,对于基础物理学是一个了不起的革命,参与的人有三五个,其中有一位非常年轻的学者,一位是德国人海森堡,一个是英国人狄拉克,20世纪初出生的,他们都有巨大的贡献,奠定了量子力学基础。你看他们俩的文章,会惊叹于他们的创新,可是风格是完全不一样的。我曾经说狄拉克的文章是“秋水文章不染尘”,清楚得不得了,走了一段后,跟着他的味道一路走下去没有任何问题。海森堡的贡献十分重要,但是文章非常之乱,每一篇文章都有正确的东西,也有错误的东西,很多时候分不清楚。所以我跟学生说你看见了狄拉克的文章之后,就会觉得没有什么可再做了,所有正确的东西都被他说光了。但是你看海森堡的东西就要注意,有对有错,对的也很模糊,所以要仔细将对的错的分开,就会有重大的贡献。这就是两种风格,整个物理学前沿的发展就是这

范曾:我觉得自由得多,尤其莫言兄的笔就像一支魔笔,神奇幻化,而且给人一种更加真实的感觉。这是我的感受。那谈到风格,科学家的风格是没说过的,科学家的风格有什么体现?科学家和科学家的风格有什么区别?

杨振宁:我想是有区别的。这和前几分钟你问的问题也有密切关系,就是发现跟发现的关系。不管在科学、文学、艺术里,发现跟发明的界限都不是完全清楚。可是我想底下这句话是有道理的,科学里发现的成分比文学里少一点。我可以把这句话从另外一个方向再讨论一下,我知道莫言喜欢写幻想文学,