

# 评价和需求不能“两张皮”

最近几年有个不大令人愉快的现象：各类文艺作品的评奖中，海外奖项在国内的舆论关注度越来越高，不仅各类媒体连篇累牍地报道，老百姓也拿它当个茶余饭后的谈资，微博、微信上没事儿就刷一刷、聊一聊；而一些国内的奖项却往往门前冷落车马稀，丝毫没有因为“近水楼台”就人气高涨。如果把这种现象简单地看成崇洋媚外之风，恐怕还真是有失偏颇，于是有人说，这是由于国内一些文艺奖项的权威性、公信力越来越遭到质疑。

权威性、公信力下降，最直接的表现就是，老百姓认为应该得奖的没得奖，而有的获奖作品，在老百姓中的呼声并不高，有的作品甚至闻所未闻。为什么会有这样的情况产生？究其根本，恐怕还是我们的评价体系出了问题——老百姓的口味与专家、评委的标准，越来越成了“两张皮”。

在任何市场，评价体系都对产品的

生产和消费发挥着重要的指导作用，评价的结果不仅是对产品质量高低的评判，更是对未来生产和消费行为的引导。文化市场也不例外，评价体系不仅对文化产品的优劣进行区分，并且凭借其内在的激励机制，对文化产品的生产和消费提供方向性的引导。

应当说，评奖出现的问题，是对现有文化产品评价体系存在缺陷的一种集中反映，而在寻常的文化生产和消费实践中，评价体系呈现出的更多问题则基本上可以表现为两个方面：

一是近年来提及率相当高的“唯票房”、“唯收视率”。一些文化产品和服务的创作者、生产者和服务提供者，为了经济利益，以唯恐取宠的心态，一味追求噱头和话题效应带来的短期经济回报，只要眼下手到钱可赚、有利有图，管它审美还是审丑，能捞一笔算一笔；另一种则恰恰与之相反，有的创作者、评论家，把票房、收视率等数字视为万恶之源，一

提数字便露出一脸敬而远之的惶恐，仿佛票房和收视率高了，就陷入了低俗、恶俗、媚俗，就是对社会效益、人文精神、艺术价值的亵渎一般。

正是以上两种极端的评价方式，形成了两套南辕北辙的话语体系，直接指向文化创作生产的不同方向和路径：在前者的驱动下，文化产品精神文化内涵的缺失在所难免，由此滋生的文化泡沫不容忽视；而后者带来的危害也不可小觑，对票房、收视率的认知偏差，往往使评论的话语和标准偏离老百姓的文化需求和审美趣味，从而造成创作和评论的孤芳自赏、不接地气。如果两种情况持续发展下去，最终造成的结果就是市场需求与精英话语各自为政、相互撕裂，长此以往，文化创作生产将失去持续健康发展的路径指引，社会文化的发展也将受到伤害。

在文化体制改革十年成就和经验积累的基础上，今天的文化市场对科学评价体系的

需求比以往任何时候都更加迫切。而要建立科学的评价体系，首要的就是对各种评价标准和方式及它们之间的关系有一个客观和理性的认识。

对于产业化发展、市场化运作的文化产业来说，以收视率和票房为代表的数字化评价标准是不可或缺的，它们具有数字特有的客观、理性的价值，最直观地反映出老百姓的选择与偏好；另一方面，任何数字化的评价标准也都不是万能的，它们必须在更加综合、更加多元的评价标准和方式中才能更加有效地发挥作用，才能对创作生产和文化消费进行更加科学、有效的引导。

当前，我国文化产业和市场的评价标准与方式还太过单一、有失客观，甚至易于走向极端化的评论语境，还无法称之为真正的评价体系。对此，我们必须高度重视，因为只有建立起科学的评价体系，现代文化市场体系才有建立和完善的依据。 刘阳

11日，2014年放假安排正式发布。明年法定节假日天数没有变化，还是11天，具体的调休安排则合理了不少。这个放假安排很接近前段时间第三套放假民调方案，也是网络支持最高的一套方案。可以说，基本顺应了民意，回应了公众关切。

## 落实带薪休假制度是根本

这样的一套放假安排，可能仍然有人不满意，不过，能满足所有人需求的放假安排本身就不存在。

近年来，有关放假安排屡引起社会争议，争议的焦点很多，但实质问题只有一个——很多国民的休假权得不到充分保障，从而制造了强烈的国民休假需求。诸多人士在放假安排上争论不休，不过是洗心中休假不足的块垒。

显然，以往的放假安排有粗糙之处，需要合理改进，但只靠法定节假日上用力，满足不了国民的休假需求。

很多人强烈要求多放几天假，正是因为，没有带薪休假，或者带薪休假严重缩水，有的人甚至正常的周末也缺乏保障。往往只有法定节假日才有强制效果，企业不得不给员工放假，员工也因此获得几天的休息。很多人抱怨十一黄金周各种拥堵，但是，真要让大家为黄金周去留做出取舍，近六成的民意又仍然支持保留黄金周，这就是原因。

国民正常休假、带薪休假不够，就想用法定节假日凑，终究不是解决问题的办法。从行政职能上来说，假日办只是管节假日放假安排等事宜，保障职工带薪休假等权利则是人社部门的职责所在。若是人社部门监督落实带薪休假制度不力，大家都把矛头对准了假日办，问题就不可能有解。

公众与其在这里纠结法定假日的放假安排，不如认真追问，《职工带薪年休假条例》自2008年实施之后，究竟落实得怎么样了。有哪些群体带薪休假的权利被严重侵犯？相关职能部门在日常的督察方面，又做了哪些工作？目前的带薪休假制度又存在哪些漏洞，让各类用人单位有限可钻，甚至可以无视这样的法律法规？带薪休假制度对不良用人单位的惩罚力度，不过是令其改正，最多加倍赔偿，这是否太过温柔？

近年来，大家为每年的放假安排吵得热火朝天，如何放假几乎成为全民辩论话题，但是，公众舆论因为聚焦的目标错位，方向不对，因而也就难以产生合力，形不成倒逼的舆论压力，促使用人单位、工会组织、职能部门改进。所以，这几年大家鲜见有机构出来维护职工休假权，也很少见到，人社部门惩处了哪些不良用工企业。

满足国民休假权利，需要法定节假日和带薪休假制度“两手抓”。明明是带薪休假制度“肌无力”，大家却要在法定节假日这边做手术，所以，总是有些不太对路。随着社会的发展，法定节假日应根据情况通过立法程序调整，不过，当下最急迫的问题还是，怎样让已有的带薪休假制度更有效地落实。

大家若能多关注一下这方面的问题，敢于依法维护自己的权益，督促有关部门履行好监督职能，或许比纠结于放假安排更有效果。 宋轩

近日，人社部副部长胡晓义表示，我国将采取渐进式延迟退休年龄的方式，可能会从现在规定的退休年龄最低的群体开始。媒体称，男50岁和女45岁是现行规定的最低退休年龄，可能会成为延迟退休政策的先行者。但退休年龄低的群体基本都是属于重体力劳动者，甚至是失去劳动能力的人。

## 延迟退休 谁与重体力劳动者对话

今天看来，渐进式延迟退休已经是板上钉钉的共识。无论是老有所养，还是老有善养，关键是各得其所，既不能早早闲着，也不能迟退累着。根据人社部的权威解读，渐进式延迟退休有三层含义：一是有一个预告期，提前几年告知社会；二是分步实施，可能会考虑从现在规定的退休年龄最低的群体开始；三是“迈小步”，用较长的一段时间逐步完成平滑过渡。

然而，真正的问题在于：一者，低龄退休者本就是“受照顾”群体，如果首先拿他们“开刀”，决策之善恐怕会斯文扫地；二者，对于重体力劳动者等，本就属于透支体能与精力的状态，虽然看似提前了几年退休，但实际上工作时长未必比晚退休的公职人员少，如果单纯以年龄来“均衡”，或会出现新的失衡。正如一位工作了20多年的清洁工抱怨道：“年纪一大就不能继续当清洁工了，而那个时候我还领不到养老金。我的生活该怎么办？”

重体力劳动者等群体在延迟退休中，显然属于话语权较弱的部分，但客观而言，他们又是最苦最累的一群人。2013年11月，《小康》在世界各地的中国人中开展年度感受调查，结果显示：2013年，中国人的最大感受是“累”，有人“身累”，有人“心累”，有人“特别累”，还有人“越来越累”……而有关统计资料显示，巨大的工作压力导致我国每年“过劳死”的人数达60万人，中国已超越日本成为“过劳死”第一大国。对于一线劳动者，尤其是高强度、重体力劳动者来说，他们的辛劳程度显然不能与常规服务性工作或脑力劳动者相提并论，在延迟退休的政策考虑中，也理应得到区别对待。

年华老去，青春不再，谁都会担心后顾之忧。作为事关公共利益的制度设计，延迟退休已经引起理论界走向“试水”。正如国务院发展研究中心社会发展研究部副部长袁森所言：“中国社会亟须一场理性的对话。”洗衣种花，还是继续奔波，不能任由专家学者闭门造车，必须将利益博弈置于公开透明的决策平台之上——既要听得见利益关切者的意见，更要将种种声音揉合成“最大公约数”，以程序正义消解公众吐槽背后的焦虑与不安。

只是眼下，延迟退休，谁来与重体力劳动者真诚对话呢？ 李莉粉

11日上午国新办新闻发布会上，面对记者关于“就业歧视”的提问，人社部副部长信长星表示，现在高校毕业生越来越多，出现了一些新的就业歧视现象，比如反映比较突出的非“985”、“211”高校不招，这些必须加以纠正。（12月12日《人民日报》官博）

## 就业歧视源于择校还是择人

非“985”、“211”高校不招是近年来比较突出的就业歧视现象，有的用人单位甚至将此关口前移至第一学历。也就是说，只要你高考没有一举考入所谓的“985”、“211”高校，那么即使你之后再努力，哪怕是读到了硕博阶段，甚至“985”、“211”高校的硕博，你都有可能同样地被拒之门外。

这是一种明显的就业歧视行为，更是一种不好的社会导向。如果这种病态现象渐渐变成常态，形成大气候，那么它将像“霾”一样困扰着某些学生，在心里蒙上一层阴影，久久挥之不去。非“985”、“211”高校不招，若限于第一学历，其实是对“一考定终身”怪念的演绎，变相否定了“只要肯努力，什么时候学习都不晚”；即使不限定这一条，也逃脱不了对其他普通高校教育质量不认可的嫌疑。

“985”、“211”高校毕业的学生能代表什么？只能代表这些学生在专业能力方面比较用功、比较优秀，享有相对优势的教育资源，可能比普通高校毕业生参与社会实践或科学实验的机会多一些而已。但是，这也仅限于即将或已经告别的大学时代，并不代表一个人今后的发展能力。

很多用人单位并没有仔细考量过，到底招纳什么样的人才是适合自己的，只是一味地将“非‘985’、‘211’高校不招”当作标签一样贴在身上，要么是别有用心地向外界展示本单位的“高规格”，要么就是严重地跟风、从众行为。

2013年全国大学毕业生达到699万，被人们称为“史上最难就业季”。近日，全国普通高校毕业生就业工作视频会议在京召开。据悉，2014年毕业生规模达727万人，增加28万，就业形势将更加严峻。

作为十八届三中全会有关“公平”改革亮点之一的“机会平等”，倡导招工用人一视同仁，非“985”、“211”高校不招的就业歧视现象显然违背了这一精神。规范招人用人制度，消除城乡、行业、身份、性别等一切影响平等就业的制度障碍和就业歧视，建立集聚人才体制机制，择天下英才而用之，进一步加强就业公平，才能契合我国经济和产业转型升级的大战略，才能真正让人才流动起来，成为我国经济增长的一个重要源泉，为我国经济健康发展提供重要保障。 宋华

## “假证妈妈”判缓刑 符合人伦

为了让子女能在北京上学，曹某铤而走险买假证结果被抓。近日，被媒体称为“假证妈妈”的曹某在法院受审时认罪，检方当庭建议对其判处缓刑。

从法律上判断，无论行为人出于什么动机，只要其行为触犯了现行刑法，构成犯罪的都理当入罪。这种定罪强调的是对行为的否定性评价，其意义在于对其他公民的警戒和指引，以引导大家按照合法法律的方式追求个人利益。但是从个案的惩戒来看，刑罚的具体适用则需要考量被告人的行为动机，对主观恶性小的犯罪，应当在法定范围内择轻处罚，以更好地发挥刑罚的教育感化功能。

本案中，母亲为了孩子能够顺利上学，“实在走投无路了”才出此下策。考虑其中的人伦因素和犯罪动机，检察机关提出缓刑建议，无疑值得肯定。被告人所涉嫌的伪造国家机关印章罪，侵犯的是国家机关的正常管理活动和信誉，破坏社会管理秩序；而“假证妈妈”的行为，在这方面并未造成多么严重的损害后果。综合考虑后做出一个适当的量刑判决并不难，实现法律效果与社会效果的统一也不像其他个案那样难。

案件小并不意味着其没有社会价值。每一桩犯罪个案的背后，都隐含着值得追究的社会问题。很多时候，犯罪的发生只是某种普遍性问题的表象，如果都能够顺着犯罪去倒查，整治那些根源性的问题，这样社会的治理便能“药到病除”，一个一个小地化解。

这个并不复杂的案件之所以引起舆论的关注，不仅在于被告人是生活贫困的底层人，更在于背后隐含着公民受教育权这一重大社会问题。在我国，宪法虽然规定了受教育权和平等权，但一直以来，由于地区发展差异，受教育权的享有存在着事实上的不平等，尤其是在户籍“二元制”的背景下，受教育权的实现往往与公民的户籍身份紧密相连。

当然，无论是受教育权的平等实现，还是户籍制度改革的成功，都不是个案中司法审判所应考虑的因素。所以，本案无论法院如何判决，只要不违背法律规定都无可指摘。然而借助这一个案，我们再度感受到类似权利获取的无奈与困顿，要弥补公民平等受教育的权利鸿沟，还需在个案之外付出更多更持久的努力。 傅达林



## 和富人裸聊

北京警方近期破获一个电信诈骗团伙，发现一份全新剧本。据交代，这是多个团伙正在学习的，已准备明年春节后下手。剧情是，自称香港或东南亚有钱人，与受害人聊天达到裸聊的程度，再消失一段时间，重新出现后说妈妈病重，钱取不出来，向受害人“借钱”。（《北京晚报》）

专门跑到网上来谈人生，继而裸聊成瘾……网络交友，魅力好大！当然不排除个别高富帅体察民情，穷极无聊时会搞搞微服私访，但这得多大的运气才能摊上一回！

这个剧本貌似不靠谱，但人心贪婪起来，会更加不靠谱。钟爱网络交友的人当心了，尤其是那些陷于肉欲与发财幻想中不能自拔的人，收你们的人要来了。 春鸣漫画 小强文

## 清理住房用车消除特权作风

中纪委11日在其官方网站刊载文章《全会〈决定〉解读：规范并严格执行领导干部工作和生活保障制度》指出，要适时开展对领导干部住房、办公用房、公务用车的专项清理工作，对违规多占超配的，一律清退。这样的改革落实，令人欣喜。

犹记多少年来一些地方公车改革陷入货币化困局。此类改革之所以引起人们的反感，就在于人们从事实上看出这是权力的自肥。一个月动辄数千的补贴，甚至高于一些人的基本工资。尽管这样的改革，会比直接使用公车要划算一些，但终究还是让财政当了冤大头，肥了个人的腰包。

为什么会出这样的困局？原因在于此类货币化改革的参照系是“既成事实”——改革以官方身份领导干部对公车占有情况作为参

照对象，在此基础上换算每年支出，再按比例缩减的方式变成月补。这样改革的前提错了，必然导致改革的方向性错误。它错就错在，对既成事实的认定，而不是对合理事实的认定，此类改革变成了被权力“要挟”之下的一种“瓜分”。尽管，“瓜分”者沾沾自喜，却难逃过公众雪亮眼睛。

要改革，就必须祛除那些不合理的事实。哪些不合理？比如，领导干部在住房、办公用房、公务用车等方面违规多占超配的状况。所以，要改革，必先反特权，严法令。

事实上，一些地方和部门的领导干部，存在职务消费过高、享受待遇过多过高、利用职权为亲属或身边人员谋利、凌驾于法律制度和组织之上等特权作风。如果这个逻辑可成立，那么必然导致特权成

风，形成权力自肥的实践惯性，最终损毁的是党和政府的公信力。

在这个意义上，推进改革的前提就是先清退。怎么清退？这就需要有一个标准。因此，抓紧制定出台领导干部办公用房、住房、配车、秘书配备等工作生活待遇标准，极为必要。这个标准不能闭门立规，而应当开门揖客。结合实际，倾听群众意见，才能彰显这个标准的科学化与民主化，也才能在领导干部生活待遇上形成社会共识，得到群众认可。

把这个问题解决了，推进改革的重大障碍就扫除了。党内反浪费的“基本法”规定，取消一般公务用车，普通公务用车实行社会化，同时适度发放公务交通补贴；全会《决定》提出，探索实行官邸制……这些改革，也就被正本清源，能够获得认同，也必能够取得成效。 凌霄云

## 12306屏蔽抢票插件没必要

近日，铁路12306订票网站相关人士表示：春运期间若其他浏览器抢票插件影响了12306订票网站正常使用，将继续采取屏蔽措施。此言一出，引来了猎豹、360浏览器等企业集体回信。猎豹发文称，抢票软件需打破垄断，期望与12306来一场“男人般的较量”。

自铁道系统改制以来，曾数度瘫痪的12306购票网站，有了较大改进。12月6日，12306购票网站正式改版，新版购票网站提供动态刷新、自动提交订单、支付宝支付等“抢票”服务。但技术改进，不意味着没争议。尽管12月9日铁路院有专家称，推出新功能并非针对哪一家浏览器，哪个插件，可屏蔽措施仍引起不少企业的呛声。作为第三方抢票软件的猎豹就隔空喊

话，俨然一副想PK的架势。事情发展到这地步，有点不好收场。“抗议者”的呼声，不乏道理：从12306的角度讲，自我封闭不会促进自身进步；从用户角度来讲，封闭和垄断只会增加买票成本、降低效率。如果到时间12306真的屏蔽了抢票插件，万一自个系统重蹈每年春运抢票季的覆辙，网站瘫痪，那就被动了。如果不屏蔽，从技术上讲，市场化的抢票插件还真不是吃素的，12306官方新推出的抢票功能未必比得过，到时被网民吐槽官方应用不好用，那也很被动。

看起来左右为难，但依我之见，不妨采取两全其美的解决方案——技术合作。与其以官方身份屏蔽市场化浏览器抢票插件，惹来垄断嫌疑，被媒体指“官民斗”，还不如敞开心怀坦然接受，通过技术合作为网民提供更便捷的买票服务。

如今，铁道系统已实现政企分离，铁总也在“公司化”，既然如此，那就应按照市场规律来。允许竞争，加强合作，必将促进双赢，这就是所谓的竞合关系。事实上，网民才不会在乎是通过谁家的浏览器买到的票，重要的是，买票更方便。

所以，屏蔽还是不屏蔽，这不是个问题，问题是如何合作。说句不好听的，“即刻搜索”的命运是所有“国家队”需要避免的结局，尤其在互联网领域。真心希望接下来铁总能打破垄断意识，摆脱官办思维，迎接市场化竞争，把选择留给用户，而不是封闭与人为设障。 海潮