

“爱心大片”如何才能不被质疑

11日,江西新余上演了一出警民联动的“爱心大片”:新余城南华润万家超市广场,两名持刀“劫匪”劫持了3名“人质”。在警察、特警与“劫匪”的僵持中,一名9岁的男童出现了。他“勇敢”上前给“劫匪”送水,掩护身着便装的女警将“劫匪”制服。随后,新余市长为这名男童颁发了“见义勇为”奖牌。

这煞有介事的“警匪大片”其实是一出戏,专为一名9岁男童“私人定制”。该男童身患罕见的“肌肉营养不良症”,他最大的愿望是“当一名警察”。为了孩子的心愿,新余市政府和新浪江西共同举办这场新余有爱帮圆梦的大型公益活动,策划和导演了这场“警匪大片”。

为讲究“大片”的“真实性”,新余市出动了11名荷枪实弹的真正特警现场“入戏”,市长

亲临现场授牌。这场“私人定制”的结果是,该男童圆了当“警察”的梦,新余市政府在获得广泛关注、赢得赞扬和感动的同时,也受到批评和质疑。

在“新余发布”的微博评论中,一片点赞声里,也有不同的声音:我不否认这件事情传递的正能量,但政府介入过多,并事前在官方微博预告,大量的媒体记者前去采访,让我感到有点“作秀”。

相比这种弱弱的表达,腾讯微博上的质疑声显得不容气得多。有网友直接批评说,美国小“蝙蝠侠”是正义的化身,不涉及现实法律。中国小孩的“小警察”行为,算是模仿秀还是政府公安部门在作秀?帮患病儿童圆梦之类的事,应由社会爱心人士为之为宜,国家公器公权力并非个人私产,岂能任意处置?

专业人士的质疑表达则显得更加理性。中国广播网采访了公共管理专家丁兆林。丁兆林认为,和私人慈善爱心行为不同,使用公共资源发扬爱心要更加慎重。虽然个体的不幸应该被同情,但同样是公共资源,如果仅为一个人服务,则有损公平性原则。这类事情更应由民间机构、非营利组织来做。动用大众资源,或者说是公共财政纳税人的资源的话,规则就显得尤其重要。

一场颇费功夫的“爱心”策划,却遭遇了这么多质疑的声音,显然是新余市政府始料未及的。圆梦行动有着良好的初衷,也确实体现出政府的善意和作为,但也提出了一个新课题:参与慈善公益活动,怎样表达发声,才能为政府既赢得关注也赢得美誉?完美的策划,不一定带来完美的效果。这显然不仅仅是营销学的范畴,还涉及公共关系学和

传播学,更关键的是,要考虑到民众的心声和他们真正的需求。

与此同时也需要反思:政府的责任边界在哪里,哪些事情该由政府做,哪些事该由政府动员社会组织,或者让它们自发完成,在使用公权力时,该有什么样的规则,该受怎样的约束?

此次事件之后,“新余发布”又置顶了一条微博:请一起为孩子圆行走梦,号召新余市民为男童捐款,帮助他站起来。我更愿意看到这类圆梦行动,不仅能够帮到该男童,还能实实在在地帮到更多需要帮助的孩子。我想,网友会毫不犹豫地毫不吝啬地为其点赞。当更多需要帮助的孩子获得关照,当政府工作更多以“以人为本”之时,服务于民才不会被视作“作秀”。

李菁莹

日前,在网络上广泛流传“亲情计算题”——假设你和父母分隔两地,每年你能回去几次,一次几天?除掉应酬朋友、睡觉,你有多少时间真正和爸妈在一起?中国人的平均寿命是72岁,就算爸妈能活到85岁,这辈子你到底还能和爸妈相处多久?(《西安晚报》)

“亲情计算题”提醒我们常回家看看

还记得那首歌《常回家看看》吗?老人们都在盼着我们回家。日前,在网络上广泛流传“亲情计算题”,假如父母再活30年,假如自己平均每年回家1次,每次5天,减去应酬、吃饭、睡觉等时间,真正能陪在父母身边的大概只有24小时,30年总共才720小时,差不多一个月。这样的答案让人感觉残酷,又如如此现实。

我不知道,当你算过这道题的时候,心里是怎样的滋味与感觉?也许,你会突然意识到,未来的日子里,你陪父母的时间,只能以“天”或者“次”来计算。而且,是见过一次少一次,陪过一天少一天!也许,这时候,你会十分愧疚与不安。是啊,“子欲养而亲还在”是多么幸福与温馨的事情!而“子欲养而亲不待”时,我们遗憾又有何用呢?

又快到春节了,很多人应该已经早早地做好了计划,旅游放松、找朋友聚会,或者直接宅在家里睡觉、网游,当然也有很多人尽管归心似箭,却可能由于工作需要加班,连回家的资格都被剥夺。但当算过属于我们每个人的那道“亲情计算题”之后,你真的还能容忍时光这么残忍,同时纵容自己放弃一次次的回家机会吗?

在外读书、工作的人们,回家看看父母吧,他们也许口上对你说工作重要,有个电话就足够了,但他们在家中的唉声叹气和牵肠挂念又有谁能知晓?“亲情计算题”提醒在外读书、工作的孩子们,如果有时间,有条件就重新回到他们的身边吧,抓住以后生命中的每一个机会,让这道“亲情计算题”的结果别太寒酸,否则“子欲养而亲不待”,那时的我们再看到这道算术题便没有任何意义。

孝敬父母除了不让父母担心和照顾好自己的生活起居之外,更要关心他们的内心。很多人以为给父母买了东西,给了钱就是尽了孝道,而很少去关心父母在想什么、做什么,其实这并不是真正尽孝。定期看望父母、定期给父母打电话,凡事多和父母沟通,多向父母汇报,多听父母唠叨,这样的尽孝,比物质上的尽孝更重要。

你们有多久没回家看看了,“亲情计算题”提醒你们,赶紧给父母打个电话,今年无论多忙,都要回家陪父母过年,快点收拾行囊,踏上回家之路吧!

计永胜

十几天前,因被怀疑是童工,吉觉阿呷和72名彝族同伴被大巴车从凉山送回凉山。“在家哪一天不是这个样子,喂猪、洗衣服、生火做饭、背起背篓去找柴。”“在外头打工跟在家哪里不一样?都是做事。”吉觉阿呷还是希望能出去打工。记者给她照相时,她敏捷地躲开了。“不要让我上电视,不然出去打工他们就不要我了。”(1月14日《人民日报》)

贫困儿童该以怎样的方式走出去

此次凉山“童工”事件引起了社会广泛关注,与以前不同的是,媒体的追问更加理性和人性化,开始关注“童工”的深层次问题,以求帮助他们彻底走出贫困—辍学—童工—回乡—贫困—再当童工这个怪圈。

把童工送回家,不是整个事件的完结。就像吉觉阿呷,因为贫困他还是希望能出去打工。她的单纯与固执,让很多想帮助她的人感到手足无措。其实,贫困更让这些孩子束手无策,他们只想走出去,尽快摆脱贫困,但是,他们的受教育程度决定了他们并不能完全认识到,究竟该以怎样的方式走出去才能终结贫困。

孩子们面对着常人无法直视的贫困,孩子们总会选择他们自己视角范围内能看到的更好的生活,哪怕是拿着每小时不到8元钱的工资,也比在大山深处土里刨食要强得多。“童工”事件让我们深深地感到,当贫困陷入恶性循环,找不到出口时多么可怕,最可怕的是身处其中的人们仍然没有意识到改变贫困的正确路径。贫困地区的发展靠什么,靠的是教育,靠的是孩子。可是,由于严重贫困,国家即使免了学费,学校即使免了住宿费,杂费和生活费对这些孩子来说依然是一笔不小的负担。

出路在哪儿?只有走出去当“童工”,充当廉价劳动力,这无疑对于个人发展还是家乡发展都不是希望所在,甚至进一步加剧阻挠着贫困地区的发展。贫困问题不是短期能解决的,提高总体人口素质才是关键。这就需要全社会的共同努力,从基础性的教育投入入手,从科技人才的扶持入手,从他们最迫切的需求入手。

逝去的岁月无法倒流,错过的教育时机无法重来,期望这些十三四岁还在读小学的孩子走进高等学府无异于痴人说梦。对于这些孩子来说,在保证其完成义务教育的基础上,急需的是必须而又必要的劳动技能培训,使其以更加成熟的心智融入社会,让他们看到更多的“最佳选择”,这不仅对他们有着重大现实意义,对整个地区走出贫困怪圈也将有所帮助。

宋华

根治考试舞弊案必须克服功利性意识

据央视报道,2014年1月初的MBA招生考试哈尔滨理工大学考点附近出现不止一个神秘“作弊电波”。北京一家名为智恒知艺术培训中心的考试培训机构涉嫌通过考前发放无线作弊器材、考中传递试卷答案等方式,组织部分考生在该考点作弊。

考试舞弊案并不是一个新鲜的话题了,已经成为老生常谈。虽然对考生的检查越来越严,无线电屏蔽手段也越来越先进,但作弊手段也适应了先进化发展趋势,愈加高科技,甚至已有产业化之势。

对于考试作弊,一方面,要加大打击力度,不能让屏蔽信号的设备形同虚设,考场竟然有这么作弊信号同时出现令人震惊;另一方面,还应加强立法,不能让“考试舞弊”成为法律的真空地带,对于发现的考试舞弊案件,要一查到底,对于相关人员要严厉追究。

其实,治理考试舞弊,最重要的是要广大考生树立一种尊重知识、尊重学习的态度。这种考试舞弊之所以有市场,是因为有些人总是存在一种难以克服的功利性的心态。“以小见大,见微知著”。一个人的素养其实就是通过他平时的一点一滴细小的行为表现出来的。一个人既然舍得花几千去买一个考试包,即使通过了MBA考试,也难怪他不会做出花钱买论文,花钱买毕业的事情来。

招生舞弊案件,与我们每个人都密切相关,我们每个人的行为看似偶然,其实都源于我们认识问题的角度和看法,就是这种自我意识才造就了我们每个人独一无二的行为。我们的每一步人生就如棋局,既有过去对现在的影响,也有现在对将来的影响。

我们每个人只有树立了对于自己人生未来的正确追求和目标,才能有不懈的动力,才能踏踏实实走好每一步的人生路。知识面前,如果是本着这样一种功利性的态度和认识,在求知的道路上就只能颗粒无收;如果是本着一种对于知识的尊重意识,才能不把知识单纯地作为给自己镀金的工具,给自己晋升之路铺路的砖头,而是一种提升自己的途径和手段。往大了说,为了人类认识世界、改造世界的最终目的,作为人类群体的一员,我们每一个人必须尽可能地去接近真理,认识真理,这才是每位有责任的人所应当具备的对待知识的正确态度。

郭晓冉



“榜上有名”

国家质检总局负责人近日表示,要加快建立质量失信“黑名单”制度,对严重失信违法的企业,在经济上重罚,在法律上严惩,在社会上曝光。企业在产品质量方面失信,伤害了消费者权益,也影响着社会风气,理应受到严厉惩处。

朱慧卿 漫画 时钟文

剩男剩女跟学制长短没关系

学制太长毕业太晚造成大量“剩男剩女”?广东省广州军区总医院政委黄艳儒认为整体学制太长导致学生毕业太晚,造成适应社会慢、婚育压力大等诸多不便。他建议,将现行的小学到高中的12年学制缩短为9年,这样毕业后学生可以更早地规划人生。(1月13日《广州日报》)

黄艳儒立论的前提,是认为学习时间越长对学生的发散思维越来越强,越缺乏创新能力,学习成了耽误人们工作生活的绊脚石,赚钱、工作、成家、立业,才是人生正道。这样的观点,与读书无用论无异。

曾经烂熟于胸的知识,随着一次次考试的过去而烟消云散,并没有给现实带来太大的作用。最经典的段子莫过于“三年前,我能做三角函数,解多元高次方程,知道辛亥革命的意义,会画大气环流程图,知道氧化还原反应和中和反应,看得懂电路图,知道牛顿三大定律,知道植物细胞有细胞壁而动物细胞没有。现在的我就是个文盲。”我们执着于教育的普及性,让中国孩子成为全能全知的少年神童,却独独没有给他们留下发现世界的时间,留下倾听内心的时间,留下找寻人生兴趣爱好好的时间。

一次次考试大浪淘沙过后,打造出同样形状的心灵,同样善于考试,善于答题的学霸,却没有让孩子们在读书中得到成长,找到生活的方向。如此,剩男剩女怎能不多呢?所以,谈及缩短学制的问题,解决方案最后还要回归到教育改革的老话题上。不过剩男剩女的问题,不在于学制太长,而在于读书太死。

刘晶瑶

打贪腐游戏不能止于宣泄



人民网搞了一款打贪腐的小游戏,玩的人不少。尝试一下就知道,这不过是打地鼠游戏的贪腐版罢了。随着四种贪腐形象出现的速度越来越快,玩家最终必然会输,当然积分也会增加。

通过游戏的形式表达网友对打击腐败的参与,可能高看了。事实上,它除了能让网友有一点粗浅的情绪宣泄外,并不能增添别的什么。

从游戏设计看,可能还真经不起思考与推敲。比如打到最后,贪

腐形象越出越快,越出越多,怎么也打不尽,打击者最终会输,这难道是说反腐不成?当然,对一款游戏不必如此较真。不过,真要想通过游戏的方式吸引网友对反腐的关注与参与,其实可以更高明而智慧一些。设计者如果能在在这方面多花些心思,至少能令各方对打贪腐游戏本身更加认可。

打贪腐岂是儿戏?有的人批评这个小游戏,实质就在于把打贪腐这样一件斗智斗勇的事情娱乐化了、弱智化了。反腐,参与反腐,终究不能靠游戏。把它仅仅看成是众多小游戏中的一种,以突出打贪腐的主题吸引目光,或许还会还原其本来面目。

新年伊始,一款打贪腐小游戏引发的关注,或许更应使我们思考这样一个相对沉重的话题,在刚刚过去的2013年,面对老虎、苍蝇纷纷被打,面对诸多行不正之风者受惩处,这个2014年,会有怎样的反腐成果?民众所期待的干部清廉会有一个什么样的提升?把反腐进行到底,在新的这一年有更新斩获,才能把廉洁政治的基础打得更牢靠。

金明岩

内地知名女艺人汤唯在上海拍戏时接到诈骗电话,并被骗走了21万余元。目前,汤唯已向上海松江警方报案,被骗细节正在调查中。

乐见名人遭灾 唤不起公平感

这本是一起普通的诈骗案,但因为汤唯的名人效应,此案成为热门话题。议论者不少,有说汤唯“很傻很天真”的,有宣传防骗术的,有告诫以社会历练的,更有一种暗暗的“叫好”声此起彼伏,声音背后透露着一种幸灾乐祸的态度,仿佛情绪得以释放。

很多时候,看到名人“中招”,舆论中就出现类似的亢奋,幸灾乐祸的态度不少。这种心态不难理解。不管是不是娱乐圈,只要是社会名流遇到普通人都会有的糟心事,总有很多人喝倒彩,不少人会从一个常人的角度感到心安理得,仿佛人之成名是一种道德亏欠,而站得更高必须摔得更惨。事实上,一种粗朴的价值观一直在社会上存在:名人遭灾体现了人人公平。

前不久,张艺谋夫妇超生闹得风生水起,舆论所表现的态度就是死磕到底。张艺谋道歉后,很多人欢欣地表示“不流血斗地主成功了”。回顾一下超生方面的舆论,撇开计生政策本身不论,很多人对待超生的态度因人而异:遇到普通人议论生育本身,遇到名人则只谈身份问题、公平问题。坦白地说,社会热点,一旦与名人效应发生联系,问题议论往往变成了身份正义,情绪就替代了理性,一股杀气腾腾的正义感会在很多人身上灵魂附体。

也有一些情况更极端。曾几何时,一个明星,或者其他社会名流、精英,一旦身陷窘境,甚至形象倒掉,那便是要紧跟着面临道德被伐,如同残存的腐肉继续被鹰啄食。更形象的说法是“再踏上一只脚”,意思是索性让其坏透、烂透。总之,一切批评、批判最后都往往变成道德被伐乃至人身攻击,很多人在其中寻找人人平等的快感、狂欢。

社会舆论场中就像存在着这样一种磁力,它会把更高位的智力、价值、身份、荣誉往低处拉,往常人的标准拉。总有人渴望看到名人、精英被打回原形,亲眼见到到常人的烦恼,甚至羞辱。譬如此前的雾霾天气中,网上甚传一种声音:这下公平了,不管你是不是名人,咱们都一起呼吸雾霾,无人能够幸免。有时,一个名人的言行只有符合了社会庸常的标准,不出格,规规矩矩,才是道德的、公平的。譬如一些以知识、思想闻名于社会的人物,往往因其言行不符合多数人的认知方式,被调侃、数落、“拍砖”。

舆论有其客观规律,人性有其特质,每个人也都有自己的想法,这是非人力所能扭转的,也无法针对具体的个人妄加褒贬。也有太多的历史经验培养了这种社会心态,无法通过简单的讲道理直接去改变。但这种社会心态带来的后果,有何社会损益,值得我们深思与判断,哪怕我们自己就曾是那些喝倒彩的人。而就事论事,客观理性,这样的公共精神更加值得提倡和宣扬,在任何时候都值得向往与追求,因为只有这样精神的存在,社会舆论就不会激进与失衡,就有自我净化、自我完善的内在动力。

肖畅