

兜住民生底线，织好社会救助安全网

《社会救助暂行办法》即将于5月1日起施行。全国贯彻落实《社会救助暂行办法》电视电话会议4月22日在京召开，国务院总理李克强批示指出：“编织好让困难群众求助有门、受助及时的安全网，发挥社会救助的应有作用，兜住民生底线。”

近年来，社会保障制度进入快速发展时期，社会救助也由过去的补缺型进阶为如今的普惠型。然而，量上的膨胀和面上的扩大并不全然意味着社会救助水平和能力的提升，缺少统筹性的全国性法律法规，成为制约社会救助事业更快发展的“拦路虎”。正是在这样的背景下，《社会救助暂行办法》应运而生。既高树“托底线、救急难、可持续”的基本原则，又确立了以最低生活保障、特困人员供养、受灾人员救助、医疗救助、教育

救助、住房救助、就业救助和临时救助为基本内容的社会救助制度体系。

社会救助是保障和改善民生的基本制度，以法治方式推进社会救助制度建设，无疑为更好发挥社会救助作用提供了法律依循和刚性约束。无论是见危不救、救助不力的社会“冷漠病”，还是救助失准的“养懒汉”问题，亦或是救助资金挪用、骗助骗保等行为，都将被置于法律视野下，这必将大大压缩这些问题的存在空间，确保每一笔社会救助资金、每一种社会救助资源都能真正用之于困难群众。这是法治时代的专利，更是民生保障的必需。

要看到，诸如救助机制漏洞多、救助资金缺乏、待救助人群逐年递增之类的问题，无不带有转型社会、初级阶段的特征。法律真空、制度漏洞需要给予耐心

来填补，救助能力需要逐步提升，被急速的城镇化快车甩下的一些寡助无助者，也需要一个较长的时间过程来消化。对于社会救助中呈现的问题，要增强冷静看待问题的辩证思想和过程意识。既然需要一个过程，就必须循序渐进付诸努力。不怕慢就怕站，问题只有在不断解决中才能最终得到解决。如今，《社会救助暂行办法》为社会救助确定了制度方位和努力方向，能不能把社会救助事业推向更为广阔的水域，关键就在于真正将政策落到实处。

再好的法律法规、政策制度，不落实就会落空。《社会救助暂行办法》怎样落实？首当其冲就是要着力协调各方，按照“一门受理、协同办理”的要求，构筑民政、卫生计生、教育、住房城乡建设、人力资源社会保障等部门各司其职、协调有

力的工作协调机制。社会救助曾经深陷“九龙治水而水不治”的困局，无论是贵州毕节5名男孩垃圾箱火中中毒身亡事件，还是南京女童饿死事件，都照见各方协调不力、相互推诿的问题。虽说“众人拾柴火焰高”，可真正要发挥出2+2>4的作用，谈何容易？往往各部门都有本难念的经，家家守着自己的固有利益不撒手、面对责任互踢皮球，能否顺利实现各方统筹协调合作，有赖行政智慧，更有赖继续深化改革，打破利益痼疾。

“德唯善政，政在养民”，一个社会文明与否，不在于物质财富有多么涌流，而在于民生疾苦是否得到庇护。社会救助自古已有之，在近现代更是日显重要。时至今日，兜好民生之网的责任棒传递到我们这代人手中，这是时代赋予的重任，更考验着对得起时代的担当。李达仁

斩断利益纠葛 车检才能化繁为简

据《人民日报》报道，今年全国两会期间，数位全国人大代表和政协委员提出有关汽车年检制度改革议案和提案，引发社会广泛热议。服务跟不上，检测走过场，器材维修贵，不少网友纷纷吐槽汽车年检的诸多不便，甚至有不少网友发出质疑：家用汽车年检，有必要吗？

汽车年检的初衷，是为了及时发现车辆隐患，防止交通事故发生。做好预防，守护的不仅是车主的生命安全，还包括所有使用车辆的人员。照此说来，车主本着对自己和他人负责的态度，本该是积极主动配合，仔细排查隐患，然而，现状恰恰相反。稍不留心过了年检期就得挨罚；年检耗时、费力、费钱；有的年检交钱就能过……汽车年检，为何如此“繁与烦”？

更要命的是，在“繁与烦”的背后，很多车主对自己已经通过年检的车心里还是没底。对家用汽车年检制度存疑的人，大都是停留在操作层面，也就是说，“走过场”的年检形式，困的是收钱了事，既耗费车主的时间、金钱、精力，成为不胜其烦的“麻烦事”，又保证不了车辆的真正安全。谁也不敢拿自己和家人的生命财产安全开玩笑，这种“不划算”的事情当然要改一改，而且要大胆改、大力改。

但是，不能因此就盲目否认家用汽车年检制度存在的合理性，要一分为二地看待问题。机动车的年检并非是非“中国特色”，而是许多国家都在执行的一项交通安全保障制度，只是在制度设计和操作上略有不同。中国已然迈入了汽车社会，作为国民生产生活中一项重要的交通工具，其安全性能对于整个社会的安全、高效、有序运行具有举足轻重的地位，机动车年审

检验制度作为强制性的安全保障制度，有着不可替代的作用，否则也不会成为世界各国普遍存在的制度。我们不能因为年检的“繁与烦”，就对其全盘否定。

事实上，在各种不合理、不规范而产生的“繁与烦”的背后，各方纷繁复杂的利益纠葛才是罪魁祸首。正是有了这些既得利益的存在，才使得本该便民利民的服务被年检变成了与民争利的麻烦制造者。

斩断利益纠葛，让相关部门回归监管者角色。从表面上看，机动车增长数量和检测场站不成正比，供需市场严重失衡是导致机动车年检乱象丛生的直接原因。其实，正是一些相关政府部门出于自身利益考量，对检测经营资格“明放暗不放”才导致了检测场站增长速度跟不上，硬件设施和服务水平也跟不上的结果。中央一直强调简政放权、转变职能，放要真放、管要真管，“明放暗不放”、“明管暗不管”显然是有悖于社会发展的历史潮流，有悖于市场经济的发展规律。让市场自行调节检测场站的数量，让检测场站作为企业主体去接受市场的洗礼，在优胜劣汰的竞争中不断提高服务质量和水平。同时，建立严格的责任追究制约机制，加大违法成本，让检测场站为自己的检测行为高度负责，一旦出现问就会付出巨额的代价，才能有效避免“一抓就死，一放就乱”的困局。

所以说，相关部门必须解放思想、转变作风，切实把维护群众根本利益作为一切工作的出发点和落脚点，以壮士断腕的决心和勇气，斩断利益纠葛，车检才能化繁为简，回归便民利民的服务功能，让群众从不胜其烦变成不胜欣喜。宋华

每个新生婴儿都理应拥有公民身份

近日，多个城市的一些年轻家长举行“我要去南昌”活动，给当地计生部门和公安部门建言，希望借鉴南昌市的婴儿落户新政。从本月起，南昌市执行新生儿办理落户的新政，无论新生儿是否在计划内出生，只要凭《出生医学证明》、父母婚姻证件和父母户口簿即可办理户口登记。

南昌市将婴儿落户与准生证脱钩，允许计划外生育婴儿办理户口，既是公平之举，也是明智务实之举。

先说公平正义。都说人生而平等，但有些孩子从一出生就遭受不平等对待，因为父母超生，他们无法登记户口，无法获得公民身份。在以后漫长的人生道路上，这些“黑户”、“黑人”在上学、就业、福利保障等方面处处遭受歧视。不给超生婴儿办理户口，看上去是惩罚违反计划生育政策的父母，其实这种惩罚最终落在了孩子身上。而孩子无辜，用孩子的一生为父母的一次过错埋单，何其不合理。因此，南昌市给超生婴儿办理户口，让他们拥有公民身份、享受公民待遇，体现了社会的公平正义。

再说明智务实。公开报道显示，南昌市因计划外生育而未办理户口的人数占比较大，在部分城中村，“黑户”所占比例高达8%至10%。这么多的人没有公民身份，各项权利得不到保障，他们既然享受不到公民权利，也就很可能不把公民的责任和义务放在眼里，其中一些人甚至会产生仇世情绪，这对于社会无疑是巨大的安全隐患，会引发一系列社会问题。

但看到，南昌市的婴儿落户新政还留有一个“尾巴”——必须凭父母婚姻证件才能给婴儿办理户口。这意味着，那些非婚生育婴儿办理户口还面临着政策上的障碍。

实际上，早在2010年全国开展第六次人口普查之际，公安部就曾专门下发文件，明确规定政策外生育（超生超育、早婚早育、非婚生育）人口可以办理户口登记，并不得将户口登记情况作为行政处罚的依据（新闻链接附后）。显然，按照公安部的这一要求，一方面，给超生婴儿办理户口不应只是南昌市等个别地方的新政，而应成为“全国一盘棋”的政策。

无论如何出生，每个孩子都天然享有公民权利。给新生儿办理户口不该有任何附加条件，一个文明的社会，是不该有“黑户”、“黑人”的。晏扬

学者并非都该像“布鞋院士”那样

4月21日，人人网流传出一张照片，一位其貌不扬的老人坐在中国科学院大学的讲台上，低头念着发言稿。这位蓄着胡子、一身黑衣、黑布鞋、没穿袜子的老人不是来做脱贫报告的，而是中科院院士李小文。

李小文院士的形象满足了许多人对学者的理想化想象。如同李小文院士所作的报告《科学就是追求简单》，通过互联网，人们很容易搜到这位老人，无论什么场合，衣着简单朴素，身形消瘦。

李小文无疑值得尊敬，这让人不禁想起另一位同样朴素的院士——袁隆平。几年前财富排行榜曾将袁隆平选为“名誉富豪”，认为他对社会的贡献之大，使其身价超过1000亿。袁隆平院士回应称，用财富衡量科学家还是太低级、太庸俗。从李小文和袁隆平两位院士的身上，我们看到老一辈学者所秉持的风范。

同时我们也要认清，一方面我们应尊重李小文和袁隆平所秉持的简朴，另一方面也应提防将他们的简朴形象固化为学者标准画像的倾向，并将这种标准画像去衡量其他学者。我们既不应刻像李小文和袁隆平这样保持简朴的权利，也不应认定学者就必须是远离物欲的“苦行僧”。可在我们的潜意识中，往往把学者与简朴挂钩，甚至以此作为衡量学者道德的准绳。

毫无疑问，我们要反对学者的过度物欲。但在市场经济下，知识与财富并非不可调和。事实上，许多科学成果正是通过市场的推广，使得更多消费者以更低的价格享受到科学进步所带来的巨大成果，学者也能因此这些发明和创造而从市场上得到应有的回报。

由此看来，院士可以有更多面孔，可以是简朴之士，也可以富甲一方，前提是遵守法律和道德。将学者认定为“苦行僧”的标准画像并不是理想举措，反而可能让很多学者终身陷于清贫。当前存在的学术物质化现象与一些学者不遵循原则有很大关系，但根本对策还在于完善法律和相关机制，特别是淘汰机制，让那些没有学术原则的学者付出应有的代价。禾刀



“星期狗”

所谓“星期狗”，是说消费者从宠物市场买回来养在家里，本来活蹦乱跳的小狗，往往熬不过一个星期就会出现呕吐等各种症状，几天后就死亡。调查发现，原来是不法商贩给病狗注射血清或强心针等，伪装健康狗来牟利。有记者向相关部门咨询关于“星期狗”的维权，却遭到执法部门的相互推诿。这正是：

市场暗生星期狗，买定离手被作古。监管滞后不足畏，投诉无门才离谱。文/亦多 图/苑建平

怎样抛掉互害性思维

4月20日，有石家庄市民反映称石门公园的舞池被人泼洒臭豆腐、油漆、机油等污物，记者走访调查得知，事出有因，是附近居民与公园内跳舞的阿姨们频发矛盾，才上演了这样一幕。（4月22日河北新闻网）

一堆堆污物没有泼到跳舞大妈的身上，却泼在了她们一千人的脸上。每天在家里待着太闷了，出来透透气，活动活动腿脚，一起跳跳舞，也有错？这样的心理动机丝毫没错。但各地反复发生此类事情，就顺理成章地把双方的场场博弈演变成了个怎样认知对与错的公众话题。

无疑，现代人是群居动物，一个人不能孤立地生活。基于这样的认识，人就应相互照应，而不能

有互害性思维。健身，是人在惜己，方式有很多。晨起练太极的老人，玩羽毛球的老人，饭后遛弯的老人，都不侵扰他人，却也达到了自娱自乐的目的。这一拨人，毫不顾及他人的感受，非要把音乐放的山响，聚在一起跳来跳去，只是健身方式的一种。泼污物者，被泼者，其行为的发生，都是基于互害性思维。就是说，你招惹了我，我也就对你不客气了。

比之于互害性思维，人的思维似乎可以更正常一些，更人性化一些。舞怎么不能跳？爱跳就跳，只是不要妨碍别人。可是，一些人的只顾自己不管他人的广场舞已经影响到了上班族正常的作息，还有孩子的学习和休息。上了一天班、一

天学，本来就累得要死，回家了还要被无休止的噪音吵的不得安宁，怎能忍受？你的爱好想要被人尊重，前提是多尊重别人的生活选择。你的一动需要别人理解，别人的一静也要不被打扰。人的生活习性是多种多样的，有爱跳舞的老人，亦有喜欢安静的老人，跳舞大妈们的噪音轰炸，同样地也让另一部分老人不舒服。做不到不跳，挑时间、地点，把音量拧小些总是可行的吧？

撇开矛盾双方的互害性思维来说，广场舞扰民也与公共活动空间的不足有关。开发商为赚钱开发了大量的住宅小区，但却缺乏与之相配的公共活动空间。由此而言，互害性思维的两拨人马，都够难的。伊文

孝行带来人的归属感

双举的本，也是他的员工们的本。是父母赋予了儿女生命，并操碎了心，吃尽了苦，付出这个世界上最无私的爱。百善孝为先。孝是私德，由此最能看出一个人是个什么样的人。“树欲静而风不止，子欲孝而亲不待。”为父母尽一份孝，不是说说的事，而是件等不得等不起的事，是必须即刻就做的事。

“一个人连自己的父母都不爱，怎么可能去爱工作？”这是李双举的道德标尺。他要求员工们对自己的父母行孝，连带着对他人的父母行起“孝敬”之事。“你会感到渴吗？你会感到饿吗？你会想要买自己喜欢的东西吗？”这多人的本能

反应。自己会这样，由此及彼，当然可知父母也会有如此需求。行孝之事做起来并不难，就是多些念慈，尽量满足父母的日常需求。

可以说，李双举既是性情中人，更是难得的有心用心之人。正是因为自己对母亲有爱，他才在员工中极力倡导孝行，并及于员工的父母。把员工当成自己身体的一部分，把自己的感觉当成员工的感觉，在他看来，这是践行自己总结出来的一套管理哲学。但在员工们眼里，这却是任花多少钱都买不来的亲和力和归属感。在一个正常的社会里，这样的人做生意不赚钱，不知还会有什么样的人该买卖兴隆。今语

网络百科 信任和质疑都要“开花”

据《中国青年报》报道，近日，《中国青年报》社会调查中心通过民意中国网和问卷网，对3207人进行的一项调查显示，86.2%的受访者使用过网络百科全书，其中41.6%的受访者经常使用。然而，仅有46.9%的受访者质疑过网络百科全书的内容。

在网络上，对于政府、专家，甚至大众媒体发出的消息，往往有不少网民会质疑，但是对于网络百科全书中的信息，大家经常是不自觉地全盘接收。与传统词典相比，网络百科全书让信息检索变得更加便捷。但长期以来，许

多人对于网络百科全书上的内容只会拿来就用，很少质疑，从来不知道普通人也可以参与网络百科全书内容的编辑和修改，甚至根本没有想过网络百科全书内容来源方面的问题。

调查显示，56.6%的受访者认为随着网络百科的兴起，网友特别是年轻网友的质疑精神越来越弱。23.2%的受访者不赞同这一观点。

质疑精神是指一种哲学观点，持有这种观点的人认为，认识的可能性受限于思维的局限和思维客体的不可接近性。它被广泛地用来指

一种任何提问的态度。然而，对权威的服从已经内化为很多人的行为规则，“要尊重权威”被深刻地印在了脑海里，广泛地存在于我们生活的各个方面，当然这跟我们从小到大接受“标准答案”式的应试教育不无相关。所以，在这种知识成长背景下，人们很少质疑网络百科全书内容的专业性和权威性也就不足为奇。

但是，认识的局限性决定了权威的局限性，不是所有权威都是公平公正、合理合法的，人类正是在不断修正认识的过程中积极寻求更加权威的答案。由于认识的局限性，

公平公正、合理合法的权威在新的认识到来之前，总是值得我们尊重和一定程度的服从，但这并不代表我们可以放弃或丢失质疑精神，从而最终影响人类的认识进程。

多数受访者还是知道网络百科全书中的词条是对外开放的，并且不少受访者表示，如果发现网络百科中的词条内容有误，会参与修改。对此，有的认为网络百科全书将编辑权开放对于人们了解事物真相更利，有的则认为更不利。其实，人们判断有利还是不利的原因很简单，就是来

自于词条安全性和科学性方面的保证机制。

网络的开放性决定了信息的鱼龙混杂，网络百科词条的编辑参与者既有善意的，也不乏恶意的，人们的质疑精神当然不可或缺，但也不能因此就可以疏忽对网络百科全书的审核与监管。所以，这就要求我们要面向更多的专家学者，要用更加严密的审核监管制度来保证网络百科全书的安全性和科学性，并不断增强其专业性权威性，让人们信任与质疑向着不同方向各自

“开花”。

向原