

推动经济高质量发展的政治逻辑

□ 彭焕才

经济是政治的基础,政治是经济的集中表现。推动经济高质量发展,需要深入把握其政治逻辑,坚持加强党对经济工作的集中统一领导,坚持以人民为中心,从而不断深化对高质量发展重要意义、科学内涵、实现路径的认识,确保如期实现“两个一百年”奋斗目标。

党的集中统一领导是高质量发展的根本保证。党政军民学,东西南北中,党是领导一切的。中国共产党领导是中国特色社会主义最本质的特征,是中国特色社会主义制度的最大优势,也是高质量发展的根本保证。进入新时代,我国经济发展形态更加高级、分工日趋复杂、领域不断拓展、国内外联系更加紧密。只有坚持加强党对经济工作的集中统一领导,才能充分发挥我国政治和经济两方面优势,把坚持以经济建设为中心同坚持四项基本原则、坚持改革开放统一起来,确保我国经济发展始终沿着正确方向前进;才能贯彻落实

创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念,确保高质量发展沿着正确轨道前行;才能把顶层设计与试点探路结合起来、把长远制度建设与解决目前突出问题联系起来、把破除体制机制顽疾与解决新出现的矛盾问题统一起来,凝聚共识、形成合力,有效防止本位主义、分散主义,避免议而不决、决而不行,使市场在资源配置中起决定性作用,更好发挥政府作用。党的十八大以来,以习近平同志为核心的党中央观大势、谋大局,发挥总揽全局、协调各方的领导核心作用,推动我国经济结构不断优化、发展质量和效益不断提高,我国经济实力再上新台阶。进一步推动高质量发展,要不断提高党把方向、谋大局、定政策、促改革的能力和定力,确保党始终总揽全局、协调各方,把党的集中统一领导落实到推动高质量发展的各个方面。

以人民为中心是高质量发展的价值

追求。中国特色社会主义进入新时代,我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。推动高质量发展的根本依据是我国社会主要矛盾发生转化,着眼点是通过提高有效供给能力不断满足人民日益增长的美好生活需要,集中体现了以人民为中心的发展思想。以人民为中心是我们党的根本政治立场与价值追求,是中国共产党人从政治上看问题的出发点,也是推动高质量发展的重要政治前提与价值追求。一方面,高质量发展是坚持以人民为中心的发展。高质量发展必须着眼于满足人民日益增长的美好生活需要,做到发展为了人民、发展依靠人民、发展成果由人民共享。另一方面,高质量发展的主体是人民群众。只有坚持以人民为中心,才能充分激发人民群众的积极性主动性创造性,凝聚起人民群众的磅礴伟力,从而真正实现高质量发展。

全面建成社会主义现代化强国是高质量发展的方向目标。从全面建成小康社会到基本实现现代化,再到全面建成社会主义现代化强国,是新时代中国特色社会主义发展的战略安排。推动高质量发展,是如期全面建成小康社会进而开启全面建设社会主义现代化国家新征程的必然选择,是到本世纪中叶建成富强民主文明和谐美丽的社会主义现代化强国

助力智能制造高质量发展的四个抓手

□ 周向红 成鹏飞

智能制造是先进制造业发展的重要形态,是国家综合国力的重要体现,是我国制造业转型升级的新方向、新趋势。今年的《政府工作报告》强调,拓展“智能+”,为制造业转型升级赋能。这为加快推动我国智能制造产业高质量发展,指明了方向和路径。

当前,全球制造业正加快迈向数字化、智能化时代,智能制造对制造业竞争力的影响越来越大。能否抓住智能制造这一重大机遇,关系我国能否建成制造强国、实现“两个一百年”奋斗目标。近几年,我国智能制造产业发展取得了不少成效,但与发达国家相比仍有差距,面临高端要素资源不足、各区域产业结构严重、智造生态不完善、人才梯队暂未形成有效支撑等一系列问题。加快推动智能制造产业高质量发展,需要审时度势,着力找差距、补短板、强优势、挖潜力,重点要抓好以下四个关键点。

抓手一:以重点攻关破解技术制约难题。掌握核心技术是我国智能制造高质量发展的先决条件。如何破解技术制约难题,推动智能制造高质量发展?一是瞄准国际前沿技术,走以自主创新为主、合作创新相结合之路,争取在智能制造关键技术上实现“单点”突破,并逐步过渡到多领域关键环节的多点甚至全线有效突破。尤其是在智能制造关键领域开展重点攻关,形成国际领先优势,避免在关键核心技术上“卡脖子”。二是要紧密结合智能制造市场需求,积极开展多层次的重点科技攻关,如国家层面的重大科技专项攻关、行业层面的共性技术攻关、企业层面的关键技术攻关等。在“两化”深度融合的基础上,充分发挥新的科技成果作用,加快转化和应用,提升智能制造产业的国际竞争力。三是在技术攻关的基础上,要加大对智能制造关键技术标准的开发力度,推进智能制造国际标准化工作,促进中国标准“走出去”,参与全球规则的制定。

抓手二:以特色发展推动产业协同创新。推进智能制造高质量发展,要突出特色发展,减少重复建设,防止产业同构。一是加强特色产业技术创新协同发展,针对智能制造特色产业的基础研究和共性技术,要建立创新协同机制,发挥政府、企业联盟、产业发展等专项资金的引导作用,集中投入,形成合力,防范“各唱各调、各吹各号”,节省研发经费和研发时间。二是推进特色

产业投资差异化发展,紧密结合各区域智能制造基础和发展水平,发挥区域的比较优势,清晰定位,聚焦特色,错位发展,大力推进特色智能制造资源的集聚,打造各区域特色产业集群。

抓手三:以优化融合完善智能制造生态。智能制造高质量发展离不开一个好的产业生态环境,其中智能制造产业链完善、服务体系健全、公共服务平台多元化,有形物理空间和无形的网络虚拟空间相结合,有利于各类智能制造技术成果的转化和发展。一是加强智能制造产业内资源的优化融合,以龙头企业牵头,推动装备、自动化、软件、信息技术等不同领域企业紧密合作、协同创新,打破技术“孤岛”,推动产业链中各环节主体的分工合作、共同发展,逐步形成以智能制造龙头企业为核心,各上下游企业联合推进、大批定位于各细分领域的“专精特新”企业深度参与的智能制造生态。二是加速跨产业资源的优化融合,强化创新链、产业链、服务链、资金链等多链融合,实现多种产业资源的高效配套和精准对接。三是构建跨区域制造资源协同平台,借助互联网技术,建立和优化虚拟体系架构,加强区域间技术、设计、生产和服务等能力及资源的集成和对接,推进制造过程中各环节和价值链的协同优化,在更大空间范围内实现各区域优势互补资源的整合利用。

抓手四:以全面培育突破人才队伍瓶颈。对智能制造而言,起关键作用的生产要素是素质和能力强的人才,推进智能制造产业高质量发展需要多层次稳定的优秀人才队伍。一是通过多种途径引进和培养一批能够突破智能制造关键技术、带动制造业智能转型的高层次技术领军人才。采取多种激励措施,优化科研环境,通过高层次人才牵头打造高水平的技术创新团队,促进智能制造企业创新发展,突出职业精神和企业文化构建,培育一批既擅长制造管理又熟悉制造技术的复合型人才,遵循智能制造发展规律,规范和协调智能制造企业发展,提升智能制造企业运营水平。三是促进校企合作,培养一批专注于智能制造技术开发、技术改进、业务指导的专业技术人才,促进智能制造技术持续改进和优化。四是弘扬工匠精神,联合高职院校,培养一批门类齐全、技艺精湛、爱岗敬业的高技能人才。

(作者单位:湖南科技大学)

理论学习应往哪里走

□ 杨冬林

当下各级都在把理论学习向纵深推进,怎样才能真正从理论中汲取营养、付诸实践而不至于走过场?不久前,习近平总书记中央党校中青年干部培训班开班式上发表重要讲话强调,学习理论最有效的办法是读原著、学原文、悟原理,强读强记,常学常新,往深里走、往实里走、往心里走。这就十分明确地告诉了我们学习的方法和路径,只有如此,才能做到真学、真懂、真用,实现知、信、行有机统一。

使理论学习往深里走,是因为许多重要理论创新成果都是有历史渊源的,是不能脱离理论体系和实践的。我们进行理论学习,必须历史地学、联系地学,既要学创新理论,也要学基本理论;既要学政治的、经济的,也要学文化的、军事的;既要有基本的阅读,也要一遍一遍地反复阅读。作为党员干部,仅仅熟知党的创新理论还不够,必须对马克思主义基本原理有比较全面系统的了解和掌握,熟悉党的创新理论的历史渊源和发展路径,知晓创新理论的基本依据,真正明白创新理论与基本理论一脉相承的关系,这样,我们在学习党的创新理论过程中才能有更深刻的理解和更深厚的感情。这要求我们必须下大功夫、苦功夫读原著、学原文、悟原理,必要时还应向专家学者请教,弄懂似是而非的问题,从而对党的创新理论真正做到融会贯通。

理论不是空中楼阁,更不能束之高阁,学习理论必须往实里走,必须着眼于解决实际问题。马克思主义认为,理论的全部意义在于实践。在学习理论过程中,只有使理论与实际紧密地结合起来,才能学得更具体,体会更深切,也才能在学习过程中悟出解决问题的办法。理论学习脱离实际,可谓是经常出现的问题,一个重要原因就是,有的同志把学习看作是一项单纯的任务,为学习而学习,为完成任务而学习,如果在学习过程中只想着了读了几本书,记住了哪些概念,写下了多少笔记,而没有将理论与履行职责联系起来,没有与工作中遇到问题联系起来,学习与实际就成了“两张皮”。学理论往实里走,就必须让理论观照现实,每学习一篇文章,每理解一段话语,都应尽可能地与本职工作相联系,想想理论中指出的问题是不是在工作中存在的问题,想想自己是不是按照理论的要求去开展工作。只有边学习边联系,才能使理论真正落地,充分发挥其指导实践作用。

理论既用于改造客观世界,还在于改造主观世界。这就要求我们在理论学习过程中,要让理论的光辉照入内心世界,善于用科学理论武装自己、改造自己、重塑自己,努力用科学理论改造世界观。人们对世界的看法受外界影响很大,受什么样的思想意识支配,就有什么样的看法。学习中必须坚持以科学理论为根本指导,切实形成正确的世界观,用以认识世界、分析事物、解决问题。注重用科学理论校正事业观。干事创业为什么人的问题是一个根本的问题,如果仅仅是为个人的前途命运而干事创业,那是一种个人主义,不可能真正履行党的宗旨,服务于人民。只有加强理论武装,树立马克思主义事业观,才能真正为党和人民。只有加强理论武装,树立马克思主义事业观,才能真正为党和人民干事创业,把毕生的精力奉献给人民。要努力用科学理论净化人生观。人生观决定自己的生存目的、理想追求和价值标准。有的人一旦掌握权力就以权谋私、贪图享乐,说到底是人生观出现异化。只有以科学理论为指导,树立正确的人生观,以实现民族复兴为己任,以谋求人民的幸福为己任,以推进强军事业为己任,将“小我”融入“大我”的海洋之中,这样的人生才会闪耀着光芒,才有价值和意义。

纪检监察任重而道远

□ 马艳红

纪检监察在党的十八大以后显得尤其重要和不可取代。以习近平总书记为核心的党中央,着眼全面从严治党的决心,坚持老虎、苍蝇一起打,严肃查处了一大批腐败分子,赢得了党心民心。但纪检监察永远没有过去时,只有进行时。当前,纪检监察的任务依然任重而道远,反腐败形势依然严峻复杂,仍有一些党员干部心存侥幸仍未收手,腐败花样翻新,手段更加隐蔽,“四风”问题积习甚深等。

如果把纪检监察做一个比喻的话,它仿佛像是一台空气净化器,净化掉空气中的污浊、有害气体,从而使人们呼吸更为畅通,身体更为健康,生活更为幸福,心情更为愉悦。只有营造出宁静祥和的环境和氛围,才能党风正、政风清、民风淳。“清风起松海,正气贯重山”。好的风气是社会发

展一双“隐形的翅膀”,能够在潜移默化中扬善扶正。

如果把纪检监察做被监督党员干部比作医患关系的话,那么党员干部只有经常加强“身体锻炼”,提高精神境界高度,定期“身体体检”,针对“病症”,开出“药方”,才能防患于未然,才能把病因连根拔起,杜绝后患。

以铜为镜,可以正衣冠;以史为镜,可以知兴替;以人为镜,可以明得失。在新时代的今天,我们只有缅怀民族英雄,弘扬中华民族文化,传承百折不挠的民族精神,才能提升民族向心力和凝聚力。我们在实现中华民族伟大复兴中国梦的同时,必须要摒弃与时代发展背道而驰的东西。今年初,党中央下发文件,对基层减负,力戒形式主义、官僚主义,对违反中央八项规定的党员干部严惩不贷,还社会一个干净的政治环境。

作风建设永远在路上,一刻也不能停息,没有节点和终点之说。纪检监察如果说在外上是防治和矫正的话,那么内在的就是知行合一了,所有党员干部心里都要时刻牢记自己的使命、责任和担当,当思想意识触碰到纪律的红线时,必须收手。若挑战纪律红线,只能是一条不归路。



“盲人”摸车

持续发酵,各地车主诉说相同经历,汽车4S店种种乱象一一曝光,到底是什么原因导致4S店里“坑”出不穷呢?汽车行业应该多多反思,相关职能部门也应该监管到位。

奔驰车多年来一直以乘坐舒适感强著称。可当这个“坐”指的是坐在奔驰车引擎盖上时,涉事经销商和生产商就已经坐到了火山口上。近日西安奔驰女车主维权事件

高等教育现代化要破解三大难题

□ 胡娟

今年2月发布的《中国教育现代化2035》,提出了到2035年总体实现教育现代化,迈入教育强国行列,推动我国成为学习大国、人力资源强国和人才强国的宏伟目标。实现高等教育现代化是实现教育现代化的重要一环。过去几十年我国高等教育的大发展为进一步推进高等教育现代化打下了良好的基础,但要实现2035年的宏伟目标,还需认真思考并解决知识生产的体制化、大学治理的行政化、学术评价的量化导向这些促进着高等教育发展但同时又困扰着高等教育发展的三大难题。

知识生产的体制化与反体制化

人类知识和文明不断发展和扩大的历程,也是一个知识生产行为和过程被不断体制化的历程。这种体制化,在价值观念方面,体现为确立了知识生产的独特价值,宣告了知识生产作为人类社会重要生产方式的合法性和优先性;在组织架构上,体现为建立了进行知识生产和传播的各种专门机构,比如大学和各类科研院所;在制度安排上,体现为形成了一套与知识生产、传播与应用相适应的明示或潜在的社会规则,包括知识分类与学科划分、范式 and 学术惯例、知识生产过程、人才培养与成果评价、投入机制,等等。

知识生产的体制化使得大规模的知识生产成为可能,极大地促进了知识的交流、传播与创新。可以说,没有知识生产的体制化,人类社会就不可能如此快速地进行现代化,但是知识生产的体制化在积极促进知识生产的同时,消极的一面也日益显现。比如知识的学科化,在推动知识专门化深入化的同时,人为制造了不同学科之间的藩篱,导致了知识的分离;而学科范式、学术共同体和科研体制的形成,无疑宣告着某些知识生产方式和某些生产人员的优先性,使得社会资源能够流入这些领域这些人员的生产活动,而没有被纳入范式 and 体制之内的知识和人员则被排除在外,导致了知识生产的固化和知识创新的变缓。

但是,知识本身是灵动的超越的,从来不会给更有权势更有财富者更多发现新知

以知识生产在被体制化的同时,总是有着反体制化的倾向。这种反体制化的倾向,一直夹杂在知识生产体制化的过程中。20多年前,英国学者吉本斯等人在社会观察中发现,在传统的、人们所熟知的知识生产模式之外,正在浮现出一种新的知识生产模式,这种新的知识生产模式不仅影响生产什么知识,还影响如何生产知识、如何组织和激励知识生产、如何监控和评价质量。相对于传统的知识生产模式,新模式的研究问题在应用情境中提出,而不是由某个特定的学术共同体主导;新模式无论从人员、过程还是研究方法来说,都是跨学科的,与传统模式基于学科的、同质的取向不同;相对于传统模式在组织上的稳定结构和等级制,新模式的组织设计更加多样化和非等级化。从某种意义上来说,这种新的知识生产模式体现了知识生产冲破体制束缚的努力。这种新的知识生产模式,近年来在一些高科技企业已经被广泛应用。

但是,作为知识生产、传播与创新重镇的大学呢?尽管这些年来,一些大学力图通过建立跨学科组织、各类综合性智库和协同创新中心来突破原有体制的约束,并主动去拥抱慕课、微课等新的知识传播方法,但学科化、同质化的传统知识生产模式依然在大学中占据统治地位。正如人们总是很难拽着自己的头发离开地面一样,大学如何作为高度体制化的产物,去突破体制化的障碍,回应知识生产模式变革带来的挑战,是推进高等教育现代化要解决的一个重要问题。

大学治理的行政化与过度行政化

近些年来,中国大学治理的行政化问题饱受人们诟病。事实上,大学治理的行政化并不是中国社会独有的现象,而是当前世界各国大学面临的一个共同问题。这个问题与知识经济时代的到来、高等教育大众化、新公共管理主义的盛行等因素有着密切的关系。知识经济和高等教育大众化把大学从以往社会的边缘置于社会的中心,政府和社会对大学的关切度前所未有,投入力度也前所未有。高关注度和高投入力度自然就带来对成果和绩效的高期望值,加上新公共管理主义的推波助澜,大学面临着越来越沉重的社会问责。大学内

的单个学者或是系科并没有能力代表大学回应社会问责,因而有可能代表大学整体来对社会问责进行回应的大学生行政员兴起,大学校长不再只是学者的代表,同时还担当政府或社会的代理人。为了回应问责,大学的行政系统和行政管理职能不断加强。所以,过度行政化从某种意义上是大学现代化的一种必然。

但是,大学的主要功能还是人才培养、科学研究和利用知识服务社会、传播文化,学者们从事的是需要创造力的学术生产,而不是标准化的物质生产,科层制的行政效率常常并不能带来学术效益。管理学大师明兹伯格等经过比较认为,大学这类专业组织与传统科层组织不同,并不适合一般科层制的管理模式,因为:第一,与传统科层制聚焦于权力顶端不同,由于受到教学科研工作性质的影响,大学运行有权力下沉的特点;第二,知识生产的分工使得学者们的工作普遍有双重专注现象,他们在忠实于自己的工作单位的同时还忠实于自己的专业;第三,学者们在日常工作中彼此相对独立,但对自己的服务对象比如学生、合作单位关系紧密;第四,学者们的成果是在共有的知识基础上加入了自己的探索和经验,实现了个性化的转化,所以难以统一要求。

显然,为满足知识生产需要形成的学术文化与回应社会问责需要形成的行政文化在价值取向上有着不同,因而存在着一定的矛盾与冲突。学者自由散漫、自行其是

学术评价的科学化与伪科学化

在去年的全国教育大会上,习近平总书记特别指出,健全立德树人落实机制,扭转不科学的教育评价导向,坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾,从根本上解决教育评价指挥棒问题,从而将解决教育评价问题上升到了党和国家关切的高度。

一般认为学术评价的问题,是评价方式不够科学带来的,但当前学术评价问题

的根源,恰恰是对所谓科学化的追求。随着人类进入以经验和实证为主要方法认识世界的时代,科学常常被定义为一个建立在可反复验证基础上的知识系统。越是依赖于可计量的经验数据的知识,被认为是越“硬”的科学。当前的学术评价大多也采取了这种工具主义和形式主义的倾向,人们寻找各种量化的工具和方法来对学术进行评价,比如,计算论文发表的数量,对学术期刊进行人为的等级划分,对学科学校设置各种权重各种赋值。

但是学术真的可以用这种形式主义的量化方式来

进行评价吗?我们知道,学术研究的本质是探索知识,是一个不断探求未知的过程,用有限的已知来评价对无限未知的探索,显然就有认识和逻辑上的悖论。探索未知有着很大的不确定性,人们很难事先断定什么是正确的或有效的探索。前些年一位日本诺贝尔化学奖得主的创新就在于不小心把试剂错误地放入了某个既定的实验当中,而首位诺贝尔物理学奖获得者居里琴于X射线的传奇发现更是为人们津津乐道:这种因为“失误”或“偶然”带来创新的故事常见于科学史,其实就从一个角度强调了创新是对陈规和已知的突破。所以,学术研究